

Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12246** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Е. Д. чрез адв. Д. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка в цялост. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и Прилага представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

ПРИЛАГА адм. дело 2722/2021 г. по описа на ВАС, VII отделение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да отмените атакуваното решение на КЗП. Пзовавам се изцяло на решение № 15567 от 19.10. 2018 г. по адм. дело № 9458/2017 г. на ВАС, VII отделение. Моля за решение в същия смисъл. Претендирам разноски в размер на платеното адвокатско възнаграждение, за което съм представил доказателства по делото.

Юрисконсулт А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Цитираното решение действително е във връзка с произнасяне на КЗП на издадена заповед, забраняваща нелоялна търговска практика. Произнасянето е индивидуално. В конкретния случай за това решение, което беше цитирано, има и други подобни решения, Комисията е направила анализ на самия документ и е решила, че е налице нелоялна търговска практика, довела до заблуждение на потребителите. В документа, предоставен и анализиран от КЗП, изрично и ясно са определени правата и задълженията на потребителите. Не сме в хипотезата, в която потребителят би останал в заблуждение дали е подписал договор за посредничество, или само един протокол за оглед. В тази насока е решението на ВАС на същия състав, който връща това дело за ново разглеждане, което потвърждава заповедта, но изрично съдията подчертава, че потребителят е в заблуждение, защото в протокола за оглед няма ясно разграничаване на права и задълженията и дали би следвало да заплаща някаква неустойка, тъй като текстът не е разграничен. Ние сме се произнесли, че не е налице нелоялна търговска практика, съобразявайки се с това решение. Нашето първоначално решение е било даже не заблуждаващо, а по общия състав и съобразявайки се с решението на ВАС, в конкретния случай анализирайки документите, представени от потребителя, КЗП, след указания на АССГ за преразглеждане на своето становище, е анализирал документа, установил е, че в т.нар протокол за оглед изрично и ясно са посочени правата, както на потребителя, така и на другата страна. В конкретния случай не може да говорим за идентична и нелоялна търговска практика само на основание, че евентуално документът е бил обозначен като протокол за оглед. В тази връзка е решението на СГС във връзка, когато дружеството е претендирало неустойка от потребителя на основание същите мотиви, че клаузата е неравноправна, че самият договор съдържа заблуждаваща практика, в решението на СГС също е подчертано, че не можем да говорим за нелоялна търговска практика, която да доведе до удовлетворяване искането на потребителя. Моля да оставите в сила решението на КЗП. Моля да имате предвид решение № 10570/16.08.2018 г. по адм. дело 1494/2017 г. по описа на ВАС. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, ако същият превишава минималните размери. Моля да присъдите минимално допустим размер за процесуално представителство.

Адв. Д. (реплика): Решението на СГС не е влязло в сила и е обжалвано пред Апелативен съд. В решението на СГС изобщо не се коментират неравноправни клаузи. Това е едно от възраженията ни за обжалване.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: