

# РЕШЕНИЕ

№ 10118

гр. София, 24.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **68** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 -178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба на „ВИП ПЛЮС-МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД чрез пълномощника му –адв. Е. Д. -Р. срещу Заповед № РД-21-352/15.11.2024 г. на директора на РЗОК – К..  
В жалбата са релевирани доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, като постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. По отношение на констатираното нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 и чл.8, ал.1 от ИД № 090680 от 30.06.2022 г. жалбоподателят сочи, че се касае за отразяване в софтуера на предадените помощни средства на деня, следващ предаването им на пациента, като неправилно, при стеснително тълкуване на понятието „непосредствено“ от страна на контролните органи на РЗОК – К., е прието, че е налице нарушение. Така направеният извод не бил правно издържан, тъй като както в нормативната уредба, така и в сключения договор липсвало легално определение на термина „непосредствено“. В случая липсвали констатации между периода на отпускане и времето на въвеждане да са извършени други действия от страна на лечебното заведение и в този смисъл дейността по въвеждането в специализирания софтуер на НЗОК е било непосредствено. Същото е извършено веднага след предаване на изделиято, какъвто именно смисъл бил вложен в закона и в индивидуалния договор. В приемо –предавателния протокол за получени ПСПСМИ

била отразена дата 26.06.2024 г., а в специализирания софтуер били отчетени и заплатени отпуснати ПСПСМИ на дата 27.06.2024 г. В жалбата се твърди, че в случая била налице обективна невъзможност за мигновеното въвеждане на отпуснатите помощни средства в софтуерната система, като това било сторено в първия възможен момент в рамките на работното време. Ето защо не можело да се приеме, че заплатената в полза на лечебното заведение сума е неоснователно получена – услугата е била предоставена и получена в нужния обем и качество от пациента, като липсвала пропорционалност между налагането на санкцията и връщане на неоснователно получени суми, с тежестта на нарушението.

По така изложените съображения се отправя искане към съда за отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна. Претендира се присъждане на направените в производството разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят – „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. Р., поддържа жалбата и аргументите, изложени в нея. Претендира разноски по списък.

Ответникът – директор на РЗОК- К. чрез процесуалния си представител – юрк. С., оспорва подадената жалба и изразява становище същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. При такъв изход на спора претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

„ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД е регистрирано лице по чл.88, ал.1 от ЗХУ с търговски обект рег. № 0900001 в РЗОК – К. и местоположение на обекта в [населено място], [улица].

На основание чл. 45, ал. 16 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) между НЗОК и „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД е сключен Договор № 090680 от 30.06.2022 г. за предоставяне на помощни средства, приспособления, съображения и медицински изделия, в това число изработване и ремонт, заплащани/ доплащани от НЗОК. Съгласно чл. 1 от договора възложителят възлага, а изпълнителят се задължава да осъществява дейността по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия (ПСПСМИ) – предмет на договора, при спазване разпоредбите на ЗЗО, Закона за хората с увреждания (ЗХУ), Закона за медицинските изделия (З.), Наредба № 10 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от НЗОК на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, и на помощни средства, приспособления, съоръжения, медицински изделия за хора, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК (Наредба № 10) и Наредба № 7 от 31 март 2021 г. за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл. 30а от Закона за медицинските изделия и за определяне на стойността, до която те се заплащат (Наредба № 7) и Наредба за условията и реда за осъществяването и контрола на дейностите по предоставяне, ползване и ремонт на ПСПСМИ за хора с увреждания.

Съгласно чл. 16, ал. 1, т. 1 от договора изпълнителят се задължава да отразява в специализирания софтуер на НЗОК дейностите по отпускане на ПСПСМИ непосредствено след извършването им.

На основание чл. 20, ал. 1, т. 2 от ЗЗО вр.чл.45, ал.16, чл.72, ал.2 и ал.3 от ЗЗО и чл.43, ал.2 от Наредба № 10/2009 г., чл.2, ал.1, т.2 от Наредба № Н-3 от 27.06.2022 г. и чл.18, чл.19, чл.20 и чл.22 от ИД № 090680/30.06.2022 г. и Заповед № РД-20-458 /25.09.2024 г. на директора на РЗОК-К. била извършена пълна проверка на търговски обект в [населено място], [улица] отговорник Ф. Х.. Същата се извършила в периода 25.09.2024 г. -31.10.2024 г. и била с поставена задача проверка по изпълнение на изискванията на Наредба № 10/2009 г. и Индивидуален договор № 090680/30.06.2022 г.

За резултатите от извършената проверката бил съставен констативен протокол № ПП-ПС-12/29.10.2024 г.

При извършената проверка на представените документи във връзка с отпускането на ПСПСМИ/ ремонтни дейности е констатирано следното:

На 26.06.2024 г. е изготвен приемо – предавателен протокол за получени ПСПСМИ/ ремонтни дейности по образец – Приложение № 1 към договора с НЗОК/РЗОК, с който на основание одобрение от НЗОК/РЗОК № [ЕГН]/30.04.2024 г. за лицето с увреждане А. М. Д., ЕГН 630412\*\*\*\* са отпуснати следните помощни средства:

- НЗОК код [ЕГН]- Протезни рула;
- НЗОК код [ЕГН]- П. чорапи;
- НЗОК код [ЕГН]- Протезни чорапи;
- НЗОК код 126 – Смяна на мека и твърда гилза или смяна на силиконов лайнер за подколянна модулна протеза;
- НЗОК код 127 – Смяна на стъпало или смяна на заключващ механизъм за подколянна модулна протеза;
- НЗОК код 128 – Смяна на тръба или смяна на вакуум тапа за подколянна модулна протеза;
- НЗОК код 129 – Смяна на козметика или смяна на силиконова наколенка за подколянна модулна протеза.

Приемо–предавателният протокол е изготвен и подписан от отговорника на търговския обект с рег. № в РОЗК – К. 0900001 –Ф. Х. на 26.06.2024 г. в 10:48 часа. Към протокола са приложени гаранционна карта с отразена дата на продажба 26.06.2024 г.; декларация за съответствие на изделие, изработено по поръчка от 26.06.2024 г.; задание –поръчка от 23.05.2024 г. и приемо –предавателен протокол за предоставяне на ПСПСМИ за ремонт от 23.05.2024 г.

При проверка в специализирания софтуер на НЗОК за ПСПСМИ се установило, че посочените помощни средства/ремонтни дейности са отразени като отпуснати на 27.06.2024 г. чрез квалифицирания електронен подпис на Л. Ц. – И. –управител на обекта. Отпуснатото помощно средство фигурирало в отчета за м.юни 2024 г. на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД към РЗОК – К. и съответно било извършено плащане по договора с РЗОК – К.. Констатирано е нарушение по чл. 16, ал. 1, т. 1 от ИД, тъй като изпълнителят не е отразил в специализирания софтуер на НЗОК отпускането на помощни средства/ремонтни дейности непосредствено след предоставянето им на 26.06.2024 г. в 10:48 часа, а ги е отразил на 27.06.2024 г. в часовия диапазон 09:09 часа – 09:12 часа.

Срещу констативния протокол от управителя на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД е подадено възражение с вх. № 29-08-47/01.11.2024 г. Същото е прието за неоснователно от директора на РЗОК – К., за което е уведомено дружеството –жалбоподател с писмо изх.№ 29-08-49/15.11.2024

г.

С оспорената в настоящото производство Заповед № РД-21-352/15.11.2024 г. на „ВИП ПЛЮС - МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД е наложена санкция в размер на 150 лева на основание чл. 246, т. 18а от ИД № 090680/30.06.2022 г., както и възстановяване на неоснователно получените суми в размер на 2 219 лева, ведно със законната лихва в размер на 70,57 лева, начислена за периода от датата на получаването до датата на установяването – 07.08.2024 г. -29.10.2024 г.

Заповедта е била връчена срещу подпис на управителя на обекта Ф. Х. на 18.11.2024 г. При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Съдът намира жалбата, с която е сезиран за процесуално допустима. Същата е подадена от надлежен правен субект с право на обжалване по [чл. 147, ал. 1 от АПК](#) - от законен представител на адресата на административния акт и в преклузивния срок по [чл. 149, ал. 1 от АПК](#).

Разгледана по същество, жалбата е основателна поради следните съображения:

Проверена изцяло на основание [чл. 168, ал. 1 от АПК](#) и съобразно критериите по [чл. 146 от АПК](#), оспорената заповед представлява индивидуален административен акт по смисъла на [чл. 21, ал. 1 от АПК](#) и като такъв е издадена от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, предвид разписаното в чл. 23а, ал. 2, т. 1, вр. чл. 18, ал. 2 от ИД № 090680 от 30.06.2022 г., изменени с подписаното между страните Допълнително споразумение № 1 от 11.07.2023 г.; при спазване на изискванията за форма и на административнопроизводствените правила. От формална страна издадената заповед отговаря на общите изисквания за съдържание по [чл. 59, ал. 1](#) и [ал. 2 от АПК](#). В случая проверката на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД е разпоредена със Заповед № РД-20-458/25.09.2024 г. на директора на РЗОК – К., издадена в съответствие с чл. 12 от административния договор, съгласно който възложителят има право да упражнява контрол по изпълнение на сключения договор съгласно реда на този договор, в какъвто смисъл е и регламентацията на чл. 2, ал. 1 от Наредба № Н-3 от 27.06.2022 г. за условията и реда за осъществяването и контрола на дейностите по предоставяне, ползване и ремонт на ПСПСМИХУ. Съгласно договореното в чл. 18, ал. 2 и ал. 6 от сключения между страните договор (изменен с ДС № 1 от 11.07.2023 г.), директорът на РЗОК упражнява контрол по изпълнението на договорите чрез длъжностни лица на РЗОК - контролори, чиито правомощия са разписани в чл. 19 от договора и създадените с § 5 нови алинеи 2 - 13 на чл. 18. Така, според регламентацията на посочените текстове, контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО извършват контрол върху декларираните обстоятелства при сключване на договора; непосредствен контрол по изпълнението на договора; проверки по повод постъпили жалби от хора с увреждания във връзка с изпълнението на договора. В конкретния случай със заповедта за извършване на проверка директорът на РЗОК – К. е определил проверяващите лица, всеки от които на длъжност "контролор" в РЗОК – К..

Резултатите от проверката са обективирани в констативен протокол № ПП-ПС-12/29.10.2024 г., който е надлежно връчен на управителя на обекта за запознаване с констатациите на длъжностните лица. От „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД е депозирано възражение вх. № 29-08-47/01.11.2024 г., което е отхвърлено като неоснователно. Въз основа на съставения протокол от извършената проверка е издадена оспорената заповед, като е спазан разписаният в договора и допълнителното споразумение към него ред за

налагане на санкции. Именно в създадената с § 9 от сключеното между страните споразумение разпоредба на чл. 23а, ал. 2, т. 1 е уредено правомощието на директора на РЗОК да потвърди констатациите и да издаде мотивирана заповед за налагане на санкции в случаите, когато изпълнителят оспори констатациите на длъжностните лица по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО. За така констатираното нарушение решаващият орган е изложил мотиви, същото е ясно и непротиворечиво описано, като му е дадена съответстващата правна квалификация.

В случая следва да се отбележи, че между страните не е налице спор по фактите, такъв е налице единствено относно приложимото право.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че при издаване на процесната заповед не са допуснати нарушения, обуславящи отмяната ѝ на основание чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК.

По отношение съответствието на оспорената заповед с материалния закон съдът намира следното:

Разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 от сключения между страните договор предвижда, че изпълнителят се задължава да отразява в специализирания софтуер на НЗОК дейностите по отпускането на ПСПСМИ непосредствено след извършването им.

В конкретиката на настоящия казус жалбоподателят твърди, че се касае за отразяване в софтуера на предадените помощни средства на деня, следващ предаването им на пациента, като от страна на административния орган неправилно е направен извод, че това отразяване не е непосредствено след отпускането на помощното средство.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че в специализирания софтуер на НЗОК, който изпълнителят е задължен да ползва по силата на договора и сключеното допълнително споразумение, предоставянето на ПСПСМИ/ремонтни дейности на 26.06.2024 г. не е отразено непосредствено след извършването, а на следващия ден -27.06.2024 г., което обаче автоматично не обосновава извод за извършено нарушение по чл. 16, ал. 1, т. 1 от сключения договор. В тази връзка следва да се отчете, че работното време на търговския обект е от 08:00 до 12:00 часа, като до момента на отразяване на предоставянето на ПСПСМИ в софтуера на НЗОК -27.06.2024 г. в 9:12 часа, от страна на дружеството –жалбоподател не са били отразени други дейности за посочения търговски обект. Същият е започнал работа в 08:00 часа на 27.06.2024 г., поради което твърдяното от административния орган, че отразяването на дейностите по отпускане на ПСПСМИ в специализирания софтуер на НЗОК е станало 24 часа след отпускането им на лицето с увреждания, макар и обективно вярно, не може да се вмени в отговорност на дружеството–жалбоподател. Според настоящия съдебен състав „непосредствено“ следва да се тълкува като нещо пряко следващо предходното такава, т.е. следващото най-близко до предходно извършеното такова действие или пряко произтичащо от него /в този смисъл е и значението на думата в Б. тълковен речник/, поради което и от страна на дружеството –жалбоподател не е извършено твърдяното нарушение от чл.16, ал.1, т.1 от ИД, тъй като изпълнителят е отразил в специализирания софтуер на НЗОК дейностите по отпускане на ПСПСМИ на 27.06.2024 г., непосредствено след извършването им. В случая неправилно е приложен материалния закон, поради което и оспореният административен акт следва да се отмени, като незаконосъобразен.

С оглед изхода на спора претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя

за присъждане на сторените в производството разноски е основателна. Ето защо, в негова полза следва да се присъдят направените разноски в общ размер на 590 лева, от които 50 лева – държавна такса и 540 лева, адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 29-ти състав

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по жалба на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, Заповед № РД-21-352/15.11.2024 г., издадена от директора на РЗОК – К..

ОСЪЖДА Регионална здравноосигурителна каса – К. да ЗАПЛАТИ на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД сумата от 590 (петстотин и деветдесет) лева, представляваща направените хода на производството разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 АПК.

**СЪДИЯ:**