

РЕШЕНИЕ

№ 3862

гр. София, 12.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1971** по описа за **2023** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на юрк. Д. И., като пълномощник на **СТОЛИЧНАТА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР)**, представлявана от директора, срещу РЕШЕНИЕ №531/31.01.2023г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 17^{-ти} състав**, по н.а.х. дело №4710 по описа за 2022г.

Касаторът претендира за неправилност на съдебното решение, като постановено в нарушение на материалния закон. Поддържа, че в съдържанието на Електронния фиш (ЕФ) е налице описание на нарушението, което дори и лаконично, съответства на утвърдения от министъра на вътрешните работи образец на ЕФ и е достатъчно, включително от гледна точка на правото на защита на наказаното лице, тъй като изложените факти му дават възможност да разбере кога, къде и при какви обстоятелства е извършил административното нарушение, за което е наказан и в какво се е проявило то – управление на лек автомобил без сключена застраховка гражданска отговорност. Твърди, че в случая е налице неизпълнение на задължението по чл.438, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането (КЗ) за сключване на задължителна застраховка за моторно превозно средство (МПС) - собственост на юридическото лице (ЮЛ). Смята, че процесният фиш съдържа достатъчно по обем описание на нарушението.

Прави искане за отмяна на обжалваното съдебно Решение и вместо него, по същество на спора, да бъде потвърден ЕФ Серия Г №0038322, издаден от СДВР. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „ХИТ АУТО БТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител адв. Ч. поддържа, че обжалваното съдебно Решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор В. от Софийска градска прокуратура (СПП), дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С Електронен фиш Серия Г №0038322, на основание чл.638, ал.4 във вр. с ал.1, т.2 и чл.461, ал.1 КЗ, на ответника по касация „Хит Ауто БТ“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 2000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ.

С обжалвания съдебен акт е ОТМЕНЕН Електронен фиш Серия Г №0038322.

За да постанови този правен резултат, първостепенният съд е събрал относими писмени доказателства и въз основа на тях е приел за установени следните релевантни за спора факти: На 08.10.2021г., в 23.37 часа в [населено място], по Околовръстен път до номер 28, с посока на движение от [улица]към [улица], лек автомобил с марка „М. МЛ 250 Блутек 4 Матик“, с държавен контролен (ДК) [рег.номер на МПС] , собственост на „Хит Ауто БТ“ ЕООД, със законен представител Б. Т., е извършил нарушение на КЗ – установено е управление на МПС, регистрирано в РБългария, което не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил застраховка „Гражданска отговорност“. Нарушението е било заснето с автоматизирано техническо средство/система с №MD1192, представляваща одобрен тип пътна-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения, която към датата на нарушението е преминала преглед за техническа изправност.

Решаващият състав е приел, че процесният ЕФ е издаден при съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като в обстоятелствената му част не е описано нарушението. Описано е само, че на процесната дата и час, индивидуализираният автомобил се е движел в процесния пътен участък. СРС е приел, че изобщо липсват факти, които да покриват състав на нарушение по КЗ, предвид което ЕФ се явява незаконосъобразен. Крайно недостатъчно е изброяването на място, описание на МПС и посочване на цифровата квалификация на вмененото нарушение, без словесно да е описано в какво се състои то. Неясно е за какво деяние се отнася посочената правна квалификация.

Тези изводи се не се споделят от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 17-^{ти} състав.

В разпоредбата на чл.461 КЗ подробно са изброени всички задължителни

застраховки, като такава е посочена и „Гражданската отговорност“ на автомобилистите по т. 10.1, раздел II, буква „А“ от приложение №1, а именно – застраховката, свързана с притежаването и използването на МПС. Разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 КЗ вменява задължение за сключване на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на РБългария и не е било спряно от движение. При неизпълнение на посоченото задължение административно-наказателната разпоредба на чл.638, ал.1, т.1 и т.2 КЗ предвижда административно наказание „глоба“ в размер от 250 (двеста и петдесет) лева, когато собственикът е физическо лице и „имуществена санкция“ от 2000 (две хиляди) лева за юридическо лице или едноличен търговец. Съгласно ал.4 на чл.638 КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал.1.

Съгласно разпоредбата на чл.647, ал.3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата (ЗДвП). По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл.189, ал.4, изр. 2^{po} ЗДвП, ЕФ съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящият случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство нарушение на КЗ, формално съответства на императивните изисквания по чл.189, ал.4 ЗДвП относно неговото съдържание. Деянието е описано като „нарушение на КЗ, заснето с автоматизирано техническо средство/система“, като е посочен номера на техническото средство. В ЕФ е посочена и цифровата квалификация на нарушението по чл.483, ал.1, т.1 КЗ, която норма съдържа една единствена хипотеза, а именно - задължение за сключване на договор за застраховка „Гражданска отговорност“, на автомобилистите от всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на РБългария и не е спряно от движение. В обстоятелствената част на акта е посочено „установено управление на МПС, регистрирано в РБългария, което не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка Гражданска отговорност“, което настоящият съдебен състав намира за достатъчно описание на деянието, за да се приеме, че изискването на закона е изпълнено надлежно от административно-наказващия орган. Макар и лаконично, описаното дава в достатъчна степен яснота относно фактическия състав на нарушението, който от своя страна позволява да се подведе под съответната правна норма. Електронният фиш, като

писмено обективирано изявление, съдържа изначално определеният в закона минимален обем от информация, от която става ясно и се разбира какво нарушение е извършило дружеството „Хит Ауто БТ“ ЕООД, за което не е спорно, че е собственик на МПС с ДК [рег.номер на МПС] и съответно задължен субект по смисъла на чл.483, ал.1, т.1 КЗ. Наложена санкция по чл.638, ал.4, вр. ал.1, т. 2^{ра} КСО, освен това, води също до извод, че нарушението е именно за несклучване на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, каквато е посочена в правната норма. Нарушението е индивидуализирано в достатъчна степен, така че наказаното лице да разбере в какво е обвинено и адекватно да организира защитата си.

Предвид изложеното, настоящият решаващ състав приема, че обжалваният съдебен акт следва да бъде ОТМЕНЕН, като постановен при наличие на касационно основание за отмяна – чл.348, ал.1, т.1, във вр. с ал.2, предл. 1^{во} НПК и на основание чл.222, ал. 1 АПК делото решено по същество, чрез ПОТВЪРЖДАВАНЕ на ЕФ.

При този изход на спора претенцията на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, като същото следва да бъде определено в размер на 150 (сто и петдесет) лева, на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН във вр. с чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{ти} Касационен състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №531/31.01.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 17^{ти} състав, по н.а.х. дело №4710 по описа за 2022г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш Серия Г № 0038322, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА „ХИТ АУТО БТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи, представлявана от директора, с адрес: [населено място], [улица], сумата 150 (сто и петдесет) лева - разноски по адм. дело №1971/2023г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.