

# РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. София, 10.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4746** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ 14378/23.04.21г /подадена по ел.път на 12.04.21г/ от З. Р. Х. от [населено място] против Писмо-отказ от 29.03.21г /изпратено по ел.път/ на юрисконсулт при Общинско предприятие “Столично предприятие за третиране на отпадъци” на нейно заявление по ЗДОИ с вх.№ ПП021-ГР94-1/15.03.21г/дата на пощенското клеймо-01.03.21г/.

В жалбата се сочи, че Отказът е проц. и материално незаконосъобразен,неправилен и необоснован, като заявената информация е общ.информация по чл.2 от ЗДОИ-достъпът до която е свободен.ОП не е ЮЛ, но в определени параметри представлява зад.субект по см. на ЗДОИ.Отказът не съдържа фактически и правни основания, като заявлението е било редовно.Отказът е изпратен по ел.път, но не е подписан с КЕП, като е следвало да бъде издаден от Директора на ОП, а не от юрисконсулта/лице без представителна власт да подписва актове по ЗДОИ/.Моли се Съдът да отмени отказа, да задължи ОП да предостави заявената информация и да присъди разноски по делото. В уточняваща жалба се конкретизира, че ответник следва да е Кметът на СО - принципал на ОП”СПТО”/чл. 52 ал.1 от ЗОС вр. Решение № 223/13г на СОС/, респ. зад.субект по см. на чл.3 от ЗДОИ.Жалбоподателката не се явява или представлява в съд.заседание.

Ответникът-Кмет на СО /като принципал на ОП”СПТО”, съгл. чл.4 от ПОД на ОП”СПТО”/ се представлява в съд.заседание от юрк.М., която оспорва жалбата като такава без предмет и моли за прекратяване на делото. Твърди, че Отказът по

заявлението не е постановен от зад.субект по чл. 3 от ЗДОИ- Кметът на СО, а от юрисконсултът на ОП - който няма делегирани от Кмета на СО правомощия по ЗДОИ. Жалбата е и неоснователна, тъй като юрисконсултът на ОП е следвало да препрати заявлението на Кмета на СО за произнасяне, а вместо това е отговорил сам на заявителката с обж. Писмо.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/заявителят в адм. производство/, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. Възражението на ответника, че Отказът е постановен от лице без правомощия по ЗДОИ, делегирани от Кмета на СО, има отношение към валидността на обж. акт, а не към неговото съществуване в правния мир. Изричен отказ по заявлението съществува-обж. Писмо, като освен него няма друго произнасяне по заявлението, вкл. няма и Мълчалив отказ на Кмета на СО, тъй като заявлението изобщо не е достигнало до него. Единственият акт/изричен или мълчалив/, постановен по заявлението, е именно обж. Писмо-отказ на юрисконсулта на ОП, като заявителката няма друг път на защита, респ. за предвиждане на заявлението ѝ до надлежния орган-Кмета на СО, освен обжалването на Писмото /след като и до края на устните състезания юрисконсултът на ОП не препраща заявлението на Кмета на СО/. Производството пред Съда не е такова по чл. 197 и сл. от АПК, доколкото липсва в правния мир Отказ на зад.субект-Кметът на СО/представляващ СО/, изобщо да разгледа заявлението.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено с депозирането на заявление по ЗДОИ с вх.№ ПП021-ГР94-1/15.03.21г/дата на пощенското клеймо-01.03.21г/, в което са формулирани 5 въпроса, всички касаещи сключени от ОП"СПТО" през 2017г договори по чл. 20 ал.4 от ЗОП/. Заявлението е депозирано до Директора на ОП"СПТО", като в 14дневният срок за произнасяне/съгл. чл.28 ал.1 ЗДОИ/, по заявлението е постановено обж. Писмо-отказ от 29.03.21г. С него юрисконсултът на ОП уведомява заявителката, че ОП не е ЮЛ, респ. не то е зад.субект по см. на ЗДОИ, като заявлението следва да се депозира до принципала на ОП- СО/представлявана от Кмета на СО/. Юрисконсултът на ОП не препраща заявлението до принципала, като Директорът на ОП уведомява Зам.Кмета на СО с писмо от 12.04.21г/по повод жалба на заявителката от 17.03.21г за забавено входиране на заявлението ѝ в ОП/, че принципалът СО следва на осн. чл. 38 от ЗДОИ да постанови отказ по същество по заявлението/но не го препраща на СО/.

Видно от представената от ответника дл.характеристика на юрисконсулта на ОП, същият няма правомощия по ЗДОИ. Въпреки указанията на Съда до ответника-за представяне на доказателства относно делегирани на юрисконсулта на ОП правомощия по ЗДОИ от страна на Кмета на СО, такива не се представят. В съд.заседание проц.представител на ответника потвърждава, че юрисконсултът на СО няма правомощия по ЗДОИ и е следвало да препрати заявлението до Кмета на СО, което не е сторил.

Съдът намира от правна страна следното:

ОП"СПТО", представлявано от Директора си, не е зад.субект по см. на чл. 3 от ЗДОИ, като не е ЮЛ и действа от името и за сметка на принципала СО. Принципал на ОП е СО /чрез Кмета на СО/-съгл. чл. 4 от ПОД на ОП"СПТО", приет с Решение № 123/19г на СОС, като той се явява и зад.субект по чл.3 от ЗДОИ. Заявлението изобщо не е

достигнало до зад.субект-Кмет на СО/представляващ принципала СО/, поради което не е налице нито негов Мълчалив отказ по заявлението/следва да се отбележи, че М..отказ по ЗДОИ е винаги незаконосъобразен/, нито негов Отказ по чл. 197 от АПК изобщо да разгледа заявлението. Доколкото заявлението е било редовно, адресатът му - Директорът на ОП, е следвало да го препрати на Кмета на СО за произнасяне. Видно от негово писмо от 12.04.21г до Зам.Кмета на СО- Директорът на ОП е наясно, че зад.субект по ЗДОИ е Кметът на СО и в принципала СО се намира заявената информация/но заявлението не е препратено,въпреки тази констатация на адресата на заявлението/.Единственото произнасяне по заявлението е обж. Писмо-отказ на юрисконсулта на ОП, който няма правомощия по ЗДОИ.Поради което обж. Писмо-отказ е нищожно- постановено е от лице без правомощия по ЗДОИ, делегирани от Кмета на СО. Единственият правен способ в случая- заявлението да достигне до зад.субект, е Съдът да прогласи нищожността на обж.Писмо-отказ и да препрати служебно заявлението на зад.субект за произнасяне/щом адресатът на заявлението не го препраща, а зад.субект не го изисква от адресата/. Въпреки липсата на изрично посочване в жалбата, че обж. Писмо-отказ е нищожно и формулирано искане до Съда да обяви тази нищожност, от една страна Съдът служебно следи за нищожност на обж. акт/чл. 168 ал.2 от АПК/, а от друга страна- в жалбата се сочи изрично, че Писмото-отказ е постановено от лице без представителна власт, като е следвало да има произнасяне от Кмета на СО.Следва да се отбележи, че след като Кметът на СО е представляващ принципала СО, то е изцяло в неговите правомощия да предприеме и осъществява необходимите организационно-дисциплиниращи мерки и действия, така че заявления по ЗДОИ-входирани в ОП, да бъдат препращани своевременно на принципала ОС за произнасяне.

При този изход на спора-основателност на жалбата, на жалбоподателката се дължат разноски съгл. чл. 143 ал.1 от АПК- 10лв платена дър.такса.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл. 173 ал.4 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

**ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН** Отказ, обективиран в Писмо от 29.03.21г на юрисконсулт при Общинско предприятие “Столично предприятие за третиране на отпадъци”- постановен по заявление по ЗДОИ с вх.№ ПП021-ГР94-1/15.03.21г, по жалба вх.№ 14378/23.04.21г от З. Р. Х. от [населено място].

**ИЗПРАЩА** на Кмета на Столична Община заявление по ЗДОИ с вх.№ ПП021-ГР94-1/15.03.21г от З. Р. Х. от [населено място], за изрично произнасяне в 14дневния срок по чл. 28 ал.1 от ЗДОИ/считано от входирането му в СО/.

**ОСЪЖДА** Столична Община да заплати на З. Р. Х. от [населено място] сумата от 10лв/десет лева/, представляваща разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия

