

РЕШЕНИЕ

№ 3488

гр. София, 04.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Мария Попова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **4438** по описа за **2010** година докладвано от съдия Мария Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

С Решение от 30.11.2009г., постановено по нахд № 8125/2009 г., С районен съд, НО, 102-ри състав е отменил Наказателно постановление (НП) № ЛС 72/07.07.2009г. на Директора на Столична Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве(РИОКОЗ), с което на Г. В. И. на осн.чл.295, ал.3 и чл.295 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина(ЗЛПХМ) е наложена глоба в размер на 1 000лв. за нарушение на чл.17, ал.1 от Наредба N 28/09.12.2008г. за устройството, реда и организацията на работа на аптеките и номенклатурата на лекарствените продукти(НУРОРАНЛП).

В законния срок против решението е постъпила касационна жалба от административнонаказващия орган. В жалбата се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен при съществени нарушения на процесуалния и материалния закон. Претендира са да бъде отменено решението на районния съд и да се постанови друго, с което да се потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба се представлява от А.Ш., който оспорва касационната жалба. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила като

правилно и законосъобразно. Представени са подробни писмени бележки, в които се излагат допълнителни доводи за незаконосъобразност на НП. Твърди се, че АУАН е съставен от длъжностно лице, което не притежава материална компетентност за това.

Представителят на С градска прокуратурата дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд- С. град, след като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено следното :

Касационната жалба е процесуално допустима - подадена е в срок от надлежна страна, а разгледана по същество е неоснователна по следните съображения :

За да отмени горепосоченото НП, районният съд е приел, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от административнонаказващия орган, изразяващи се в липса на единство на посочените в АУАН и в НП нарушени правни норми, като по този начин е било ограничено правото на защита на административнонаказаното лице.

Настоящата инстанция намира за правилни тези изводи на първоинстанционния съд, тъй като е налице неяснота и противоречие относно обстоятелствата кои правни норми са били нарушени. Съгласно чл.42, т.4 и т.5 от ЗАНН и на чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, както в акта, така и в НП, трябва да се съдържа описание на нарушението и законовите разпоредби, които са били нарушени. Законосъобразното издаване на наказателното постановление изисква да има пълно съответствие в описанието на нарушението и нарушените законови разпоредби. Описаното нарушение следва да се подведе под конкретна правна норма, съдържаща фактическия състав на вмененото нарушение.

В настоящия случай в АУАН е посочено, че е нарушен чл.17, ал.1 от Приложение N 9 от НУРОРАНЛП, а в НП е посочено, че нарушението е по чл.17 от самата наредба. По този начин е създадена неяснота относно приетото от АНО за нарушение и е било ограничено правото на защита на привлеченото под административнонаказателна отговорност лице, тъй като последното не е могло да разбере какво конкретно административно нарушение е извършило и коя правна норма е нарушило. Това нарушение на административнонаказателните процесуални правила е съществено и правилно районният съд е приел, че е самостоятелно основание за отмяната на процесното НП.

При правилно установена фактическа обстановка, правилни и законосъобразни са изводите на районния съд, както относно допуснатите процесуални нарушения, така и относно материалната незаконосъобразност на НП поради недоказаност на визираното нарушение.

Нарушение по чл.17, ал.1 от НУРОРАНЛП е налице тогава, когато някой от изчерпателно изброените в ПриложениеN 9 лекарствени продукти, не се съхраняват в отделен шкаф със секретно заключване.

В конкретния случай, в съставения АУАН е посочено, че 1 опаковка таблетки „Кофергамин” и 5 опаковки таблетки ”Белергамин” не се съхраняват по указания по-горе начин и съответно не са били поставени в такъв шкаф.

На първо място, описаните лекарствени продукти не фигурират между изчерпателно изброените в Приложение N 9 към приложимата наредба. Правилно съдът е посочил, че дори въпросните лекарствени продукти да съдържат химически вещества, за които важи изискването да се съхраняват в отделен шкаф, то за това не са ангажирани каквито и да било доказателства. След като нито търговското наименование на лекарствените продукти, нито активните им компоненти фигурират в цитираното приложение, по отношение на тях не е налице изискване за съхраняване по специален ред и съответно не е осъществен състава на посочената разпоредба. Няма никакви доказателства относно направената констатация, че неправилното съхранение води до опасност за здравето на пациентите, каквато би била налице в случай, че пациентите имат пряк и непосредствен достъп до съответните лекарствени продукти или ако същите са отпуснати без лекарско предписание.

Неправилно АНО е приел, че е извършено нарушение на цитираната разпоредба и е наложил глоба на И. в качеството му на магистър-фармацевт като ръководител на аптеката. Правилно съдът е отбелязал и факта, че няма данни и въобще не е изследван въпросът за вината на нарушителя, предвид това, че същият е ФЛ и установяването на вината е задължителна предпоставка за ангажиране на отговорността му.

Тъй като касационната инстанция е обвързана от оплакванията и от сочените основания за незаконосъобразност на обжалваното решение, изложени в касационната жалба оплаквания , не е необходимо да се обсъждат нововъведените оплаквания за незаконосъобразност на НП, изложени в с.з. и в представените писмени бележки от А.Ш., а и те не променят крайния резултат. По изложените съображения настоящата инстанция счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.1 и ал.2, пр.1 от АПК във вр. с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН,Административен съд- С. град, VIII-ми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 30.11.2009г. на С районен съд, 102-ри състав, постановено по н.а.х.д. № 8125/2009 г.

Решението е окончателно.

Председател :

Членове : 1.

