

# Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МД Строй 07“ ЕООД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - се представлява от адв. З.-М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото. Не се явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу Разрешение за строеж (РС) №58/08.03.2023 г. на главния архитект на СО, заедно с приложените към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 12445/29.03.2023 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени с молба от 15.11.2023 г. на жалбоподателя, в която са направени и доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице арх. В. от 24.11.2023 г., в която моли да му бъде дадена възможност да представи заключение за следващото съдебно заседание.

АДВ. З.: Поддържам жалбата, ведно с представените към нея писмени доказателства. Представям нарочна молба, в която са структурирани въпросите към експертизата, които бях представила преди това, като съм добавила и два допълнителни.  
ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището, входирано на 29.03.2023 г., като считам, че жалбата е недопустима. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от жалбоподателя с жалбата и с молбата му от 15.11.2023 г.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена със съпроводителното от ответника писмо от 29.03.2023 г., за която юрк. М. заявява, че е в цялост.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, формулирано в молбата му от 15.11.2023 г. и в днес представената молба, за допускане на допълнителни задачи към съдебно-техническата експертиза, тъй като задачата по т. 1 от днес представената молба и тази от 15.11.2023 г. изисква изразяване на някаква лична преценка на вещото лице. Същото е и становището на съда по т. 5 и 6 от днес представената молба. Останалите въпроси са идентични с тези, поставени от съда с определението за насрочване на делото. Съдът нееднократно е отбелязвал, че експертиза се допуска за установяване на конкретни факти и обстоятелства от действителността, за които се изискват специални данни, с каквито съдът не разполага, а не за изразяване частни становища на вещите лица.

НАМИРА, че за изясняване на делото е необходимо да бъде изслушана допуснатата съдебно-техническа експертиза и за събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.01.2024 г., от 11,00 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: