

РЕШЕНИЕ

№ 29816

гр. София, 27.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 21.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6001** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.256 от АПК вр. със ЗУБ. Образувано е по жалба на А. Х. А. гражданин на С., която жалба е подадена по реда на чл.256 АПК срещу твърдяно незаконосъобразно бездействие на ответника - Председателя на ДАБ по подадена от лицето молба за закрила вх.№КП-018508 от 17.12.2025г.. С жалбата се сочи, че по подадената молба от 17.12.2025г.е получено писмо с конкретни указания- лицето да посочи адрес и контакти, както и лично да се яви и подпише молбата си. Оспорва се смисъла на същите. Твърди се, че са лишени от правно основание. Конкретно се подчертава, че молбата е подадена лично, както и има посочен адрес за кореспонденция. Визира се, че на 12.01.2026г. е подадена от чужденеца разяснителна молба. С оглед изложеното –се твърди, че ако има произнасяне по чл.58 от АПК е мълчалив отказ или по чл.257 от АПК незаконосъобразно бездействие, което подлежи на съдебен контрол. Изтъква се, че по ЗУБ има разписан принципна бързина и достъпност до производството на кандидата. С оглед това, че няма произнасяне в срок и има незаконосъобразни указания –се иска оп реда на чл.257 от АПК да се установи незаконосъобразно действие от страна на органа и се да задължи ответника да се произнесе в разумен срок. В съдебно заседание оспорващият –редовно призован на посочения съдебен адрес и адресат - не се представлява и явява. Ответната страна – се представлява в съдебно заседание чрез юрк.Х.. По дадените изрични указания с определението за насрочване от състава – за хода на административното производство- прави изявление, че производството не е прекратено, няма акт за прекратяване и по молбата следва произнасяне. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО: С жалбата от 05.05.2026г. съдът приема, че се

оспорва незаконосъобразно бездействие по чл.256, ал.1 от АПК- посочено в титулната част на жалбата и с визираната правна норма, както и с оглед искането за задължаване на ответника и определянето му на срок за произнасяне. Посоченото уточнение се прави с оглед допусната вероятно фактическа грешка в петитума – да се сочи, че се оспорва незаконосъобразно действие и позоваването на чл.257 АПК, която норма е отменена. Съдът приема, че не се оспорват дадените указания, макар по отношение и на тях да има възражения. В производството по чл.256 АПК ответникът е бил задължен с определение № 21169 от 28.05.2026г. да посочи има ли произнасяне – дали е счетено, че не са изпълнени указанията и съответно е прекратено производството по подадената последваща молба за закрила, за да може страната да търси защита и по реда на чл.197 АПК /л.143/. Направено е изявление от ответника чрез процесуалния му представител - за хода на административното производство, че производството не е прекратено, няма акт за прекратяване и по молбата следва произнасяне. СЛЕДОВАТЕЛНО ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО: Последващата молба за закрила, както и жалбата са подадени от А. Х. А. чрез посочване на съдебен адресат С. И., както и е посочен съдебен адрес [улица]. Видно от справка от Адвокатска колегия-С. се касае за адв.С. И., чиито посочен адрес е адреса на нейната кантора и която към момента има статус „лишена от адвокатски права“. Тя не е пълномощник на молителя в производството, но при подаване на последващата му молба за закрила – ответникът я е счел за нередовна, поради което с писмо от 29.12.2025г. на л.9 е указал на лицето, освен да я подпише -и да си изпише под подписа трите имена, както и да посочи актуален адрес и телефон за връзка. След тези указания от името на молителя - е постъпила уточнителна молба от 12.01.2026г. под която няма негови имена, а нечий подпис, доколкото е изписано и на български „С уважение“, като видно от производството лицето не владее български. Дали правилно или не – са възникнали съмнения касателно това кой е подателят на молбата за закрила и уточнението и дали са обосновани указанията – може да се прецени, когато същите се свържат с последицата да се счетат за неизпълнени и да се прекрати производството, което на този етап не е направено. Следователно –има оспорване на бездействие по чл.256, ал.1 АПК, /което конкретно оспорване се приема за безсрочно, а не за такова по ал.2 със срок на оспорване от 14 дни, предвид разликата за вида на бездействието/, поради което жалбата е допустима, но разгледана по същество е неоснователна. Защита по чл.256 от АПК се предоставя само по отношение на бездействието произтичащо пряко от нормативен акт /или фактическо такова по ал.2/ –не и когато има производство по издаване на ИАА /в тази връзка в разпоредбата има и препращане към разпоредбите за издаване на ИАА видно от ал.1 на чл.256 АПК/. При наличие на производство за издаване на ИАА –това бездействие не е по силата на закона и/или фактическо, а правно и има друг ред за защита вкл. и когато органът откаже изрично по същество да разгледа искането /чл.197 АПК/. Съставът следва да допълни, че защитата по чл.256 АПК и нейните параметри са видни от правомощието на съда при основателност на жалбата – ал.3 разписва да се осъди органа да извърши действието. Следователно трябва да е безспорно, че ответникът дължи посоченото действие по силата на правната норма, а не произнасяне. Конкретно се касае за последното, тъй като има молба за издаване на ИАА, има указания, няма приключило производство -ответникът трябва да се произнесе с акт при преценка на фактическите и правни основания, не дължи по силата на закона действие, за да има констатации за незаконосъобразността му и задължаването му за извършване на това действие. С оглед това се прави извода, че не се касае за бездействие нито по ал.1, нито по ал.2 на чл.256 АПК, поради което жалбата е неоснователна и трябва да се отхвърли. ВОДИМ СЪДЪТ РЕШИ: ОТХВЪРЛЯ като

неоснователна жалбата на А. Х. А. гражданин на С. по чл.256 АПК срещу твърдяно незаконосъобразно бездействие на ответника - Председателя на ДАБ по подадена от лицето молба за закрила вх.№КП-018508 от 17.12.2025г.. РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба от съобщаването му чрез АССГ пред ВАС в 14-дневен срок. Преписи на страните. Съдия: СЪДИЯ