

РЕШЕНИЕ

№ 16776

гр. София, 16.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2256** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационни жалби на С. Е. С. - Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ Централно управление на Национална агенция за приходите /ЦУ на НАП/, чрез процесуалния си представител юрк. В. Й. и Спортно-туристически клуб „М.“, сдружение с идеална цел, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 12/03.01.2025 г., постановено по АНД № 10391/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 5-ти състав, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 701291-F692213 от 28.04.2023 г., издадено от С. Е. С. - Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ Централно управление на Национална агенция за приходите /ЦУ на НАП/, на основание чл. 185, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите, като е намалил размера на наложената имуществена санкция на 500 (петстотин) лева на основание чл. 185, ал. 2, изр. второ, вр. ал. 1 от ЗДДС.

В касационната жалба се излагат доводи, че решението е недопустимо, неправилно, необосновано и незаконосъобразно, поради което моли същото да бъде обезсилено изцяло.

Касаторът, началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ Централно

управление на Национална агенция за приходите при ЦУ на НАП редовно призован, представлява се от юрк. Й., която моли да бъде отменено като недопустимо и неправилно въззивното решение, т.к. съдът се е произнесъл по спор, за който не е сезиран. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

Касаторът, Спортно-туристически клуб „М.“, сдружение с идеална цел, ЕИК[ЕИК], [населено място], район „Л.“, [улица], представлявано от Е. С., чрез пълномощника си адв. М. И. обжалва оспореното решение като недопустимо и неправилно, т.к. съдът се е произнесъл по въпрос, за който не е сезиран. Моли да бъде отменено въззивното решение и НП № 701290-F692211/28.04.2023 г.

Редовно призован, касаторът Спортно-туристически клуб „М.“, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита подадените касационни жалби за неоснователни и недоказани, съответно решението на въззивния съд за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, XXV-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното:

Жалбите са подадени от надлежни страни и в срока по чл. 211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което са допустими. Разгледани по същество са **ОСНОВАТЕЛНИ**, а решението на СРС е недопустимо, поради следните съображения:

С НП № 701290-F692211/28.04.2023 г., издадено от С. Е. С. - Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ ЦУ на НАП на спортно-туристически клуб „М.“ е наложено административно наказание - „имуществена санкция“, в размер на 500 (петстотин) лева, на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

С процесния съдебен акт е изменено НП № 701291-F692213 от 28.04.2023 г., издадено от С. Е. С. - Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол, ЦУ на НАП.

Касационната инстанция приема, че СРС, 5-ти състав е постановил съдебното решение при особено съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Видно от представените доказателства по делото, първостепенният съд е бил сезиран с жалба срещу Наказателно постановление № 701290-F692211/28.04.2023 г., издадено от С. Е. С. - Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ Централно управление на Национална агенция за приходите.

С оспорваното решение обаче, решаващият състав е изменил Наказателно постановление /НП/ № 701291-F692213 от 28.04.2023 г., издадено от С. Е. С. - Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ Централно управление на Национална агенция за приходите /ЦУ на НАП/, с което на основание чл. 185, ал. 2 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) на дружеството - жалбоподател е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Наредба № Н- 18/13.12.2006 г.), което не е било предмет на спора по НАХД № 10391/2023 г. Както в мотивите на съдебния акт, така и диспозитива като оспорено се посочва НП № 701291-F692213 от 28.04.2023 г. вместо обжалваното от спортно-туристически клуб „М.“, НП № 701291-F692213 от 28.04.2023 г. Следователно по същество първостепенният съд се е произнесъл и е изменил административно-наказателен акт по отношение на който не е бил сезиран. Фактическите и правни съображения, изложени от СРС, 5-ти с-в състав са по отношение на друго наказателно постановление, което по същество се равнява

на липса на мотиви. Същевременно липсва произнасяне по законосъобразността на оспорваното от спортно-туристически клуб „М.“, НП № 701291-F692213 от 28.04.2023 г. издадено от С. Е. С. - Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ Централно управление на Национална агенция за приходите.

Разпоредбата на чл. 220 АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт (същите се отнасят за друго наказателно постановление) се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде обезсилено като недопустимо и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане при съобразяване на подадената жалба от дружеството срещу оспорваното от него НП № 701290-F692211/28.04.2023 г., издадено от С. Е. С. - Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ ЦУ на НАП.

Водим от изложеното, касационната инстанция приема, че съдебното Решение № 12/03.01.2025 г., постановено по АНД № 10391/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 5-ти състав е НЕДОПУСТИМО и при условията и по реда на чл. 221, ал. 3 АПК следва да бъде ОБЕЗСИЛЕНО. На основание чл. 222, ал. 2 АПК делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Съдът намира, че съгласно чл. 226, ал. 3 АПК по исканията на страните за разноси за настоящото съдебно производство следва да се произнесе СРС при новото разглеждане на делото съгласно изхода на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 3 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXI касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 12/03.01.2025 г., постановено по АНД № 10391/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 5-ти състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: