

Протокол

№

гр. София, 14.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 14.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **12818** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Р. – редовно уведомен, явява се лично. Представява се от АДВ. А. К., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен. Представява се от ЮРК. В. Т., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ Е. С. – редовно уведомена, не се явява.

Преводачът е уведомил по телефон в деловодството на съда, че поради внезапно възникнал здравословен проблем, не може да участва в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 22.12.2025 г. Молба от жалбоподателката Н. Р., с която е направено искане за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелството, че в периода от 12.07.2024 г. до 09.05.2025 г. е посещавала и правила опити да подаде Заявление за продължително пребиваване, включително и по реда на чл. 24, ал. 7 от ЗЧРБ във връзка с § 1, т. 7 от ДР на ЗЧРБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. : Да се гледа делото.

АДВ. К. : Да се даде ход на делото.

ЮРК. Т. : Считам, че няма пречки да се даде ход на делото, по отношение на редовното призоваване на страните, но моля да направите преценка на искането ни за отвод, което правя в

днешното съдебно заседание.

На основание чл. 144 от АПК вр. чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, считам, че поради наличие на други обстоятелства, които считам, че са налице предвид предходното произнасяне на същия съдебен състав, касаещо жалбоподателката в настоящото производство, което има отношение и към фактите, предмет на разглеждане в настоящото производство. Считам, че при вече формираното мнение на съда има основателно съмнение за непристрастността на този съдебен състав по отношение разглеждането на настоящия правен спор. Значителна част от обстоятелствата, които ще следва да бъдат преценявани при постановяване на решение по съществуващото на спора в настоящото производство, са такива, по които съдът вече е изразил становище при постановяване на решението по предходното дело, касаещо заповедта за наложената принудителна административна мярка на жалбоподателката – „Отнемане на продължителното ѝ пребиваване в страната“.

АДВ. К. (реплика) : Считам, че не е основателно искането за отвод на настоящия съдебен състав. Това са две различни процедури и между тях няма връзка, дори напротив, съдът е добре запознат със случая на Н. Р. и въпреки, че са отделни производства те са свързани фактически. Считам, че спорът трябва да бъде разгледан от настоящия състав, тъй като съдията е запознат с казуса. Настоящият отказ е свързан с наложената преди това принудителна административна мярка – отнемане на правото на продължително пребиваване.

ЮРК. Т. (дублика) : Това, което посочи колегата поставя въпроса за преценката на точно тези фактически обстоятелства, които имат значение за периода на пребиваване на територията на страната, който е посочен в оспорения в настоящото производство Отказ за предоставяне право на постоянно пребиваване. В тази връзка моля, да се произнесете по искането ни за отвод.

Съдът, с оглед становището на страните, счита, че не са налице визираните в разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 – т. 5 от ГПК абсолютни основания за отвод на съдебния състав, приложими съгласно препращащата норма на чл. 144 от АПК, а и не се счита за предубеден и заинтересован от изхода на спора.

Същевременно, отчитайки впечатлението на страните за непристрастност при разглеждане и решаване на правния спор, доколкото и двете страни сочат пряка обвързаност на предходното произнасяне на съдебния състав по значителна част от фактите, обсъждани и от административния орган при преценка на основанията за Отказ за предоставяне право на постоянно пребиваване на жалбоподателката, за избягване на всякакво съмнение в обективното и непристрастно разглеждане на делото, предвид формираното у ответната страна убеждение, че ако бъде разгледан от настоящия съдебен състав, процесът би се отклонил от изискванията на чл. 6, т. 1 от КЗПЧОС, следва да бъде уважено направеното, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК искане за отвод, поради наличието на други обстоятелства, които могат да породят основателно съмнение в непристрастността на съда.

Предвид изложеното и на основание чл. 23, ал. 1 вр. чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

ОПРЕДЕЛИ :

ОТВЕЖДА съдия Мария Шишкова, от разглеждането на адм. дело № 12818/2025 г. по описа на Административен съд – София – град.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на Административен съд София-град за определяне на нов съдия докладчик.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: