

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5720** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ - НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС“ ЕАД, редовно призван, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК – гр. ПАЗАРДЖИК, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. К. В., се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ - Д-Р М. К., редовно призван, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ - К. К., редовно призван, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СПЕ, депозирано в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице,
ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ
Д. К. В. - 70 г., неосъждан, без родство и дела със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., ВЛ - Целият сравнителен материал, който съм използвал е описан в експертизата и не съм използвал само ксерокопия. Обектът на експертизата е бил, както е описан, т.е. е бил ксерокопие. Разликата в анализа на оригинален документ и такъв на ксерокопие е, че не може да се извърши техническо изследване дали не се касае за пренасяне по технически начин на някакъв текст. Всичко зависи от качеството на изследваното копие. Ако отговорът след изследването на ксерокопието е положителен - има две възможности или че изследваният подпис е ксерокопие на подпис положен от съответното лице или чрез вероятност да е положен от съответното лице. В случая отговорът ми е категоричен. При имитация на подписите има много фактори, не само забавяне. Всичко зависи от възможностите и писмено двигателния навик на имитатора. Има доста сходни признаци, които се срещат в подписа на съответното лице, но има и различаващи се признаци, които при анализа са ми дали основание за направения извод. Категоричният извод е свързан с обекта на изследване. При почерковото изследване се съпоставят признаци на обекта на изследване и на сравнителния материал.

На въпрос на юрк. Г., ВЛ – Изследваните копия на оригиналите са в добро качество.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме повече въпроси.

След изслушване на заключението от СПЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното експертно заключение.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 750 лева, от които 400 лв., внесени от страна на жалбоподателя, за което да се издаде РКО.

ДОКЛАДВА представената справка-декларация от вещото лице за сумата от 750 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе сумата от 350 лв., дължим остатък за изготвяне на СПЕ от ВЛ В..

Адв. К. - В заключението има противоречия, които ВЛ не успя да изясни днес. Има допускане, че подписите не са положени от лицето Т. К. - на л. 6 от експертизата, а в крайното заключение отговорът е категоричен. Моля да не бъде кредитирано същото. Моля съдът да допусне допълнителна експертиза. Моля заключението на ВЛ да бъде ценено в съответствие с заявеното в разпита Т. К..

Юрк. Г. - Моля да кредитирате експертизата като обективна, обоснована, правилна и задълбочена. ВЛ даде задълбочени отговори по поставените въпроси, които изясниха въпросите зададени му от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че в конкретиката на настоящия казус не са налице основания за назначаване нито на допълнителна, нито на повторна експертиза, поради което и направеното доказателствено искане в тази насока следва да бъде оставено без уважение.

СЪДЪТ пристъпва към проверка самоличността на явилите се свидетелите по представен документ за самоличност - лична карта:

Д-Р М. Г. К. - [дата на раждане] , [населено място], област София, българка,

българска гражданка, с висше образование, работя като лекар в УМБАЛ „Света А.“.
К. К. К. - [дата на раждане] [населено място], българка, българска гражданка, с висше образование, контролор в РЗОК -Варна.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Същите обещаха на кажат истината.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля д-р К., като свидетелят К. беше освободена от съдебната зала до провеждане на разпита й.

Свидетелят К. - В електронната системата на касата за болничната помощ в периода за отчитане за дейността на болниците се засече дублиране на престоя на едно и също лице едновременно в две болници. Това налага проверка в болницата в нашия регион - проверка по документи за извършената дейност във връзка с престоя на г-жа Т. К.. Постъпила е в болницата на 18.06.2022 г. по КП № 72.1, когато й е направена колоноскопия. Във връзка с този дублаж направихме анкета с госпожата, за да разберем как така присъства едновременно в две лечебни заведения. Анкетата се проведе по телефона. Дамата потвърди, че е лежала в „Еврохоспитал“ -гр. Варна. На въпроса ни за дублажа тя каза, че съпругът й с нейната лична карта я е чекирал в другото лечебно заведение. От страна на „Еврохоспитал“ не открихме извършени нарушения.

На въпроси на адв. К., СВИДЕТЕЛЯТ - Ръчно въвеждане в системата означава, че пациентът не е чекиран с неговата лична карта, лично от него. Спомням си, че г-жа К. не ни цитира конкретни дати, но документите бяха пред нас и аз я попитах дали за конкретните дати е била в „Еврохоспитал“ и тя потвърди. Не съм правила насрещна проверка, тъй като болницата във Велинград не е в нашия регион и ние нямаме договор с нея.

На въпрос на юрк. Г., СВИДЕТЕЛЯТ – Не си спомням дали съм попитала г-жа К. дали по време на престоя си е напускала лечебното заведение в [населено място].

СЪДЪТ приключва разпитана свидетеля и го освобождава от зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля К. К., която беше въведена в съдебната зала.

Свидетелят К. - При постъпване на месечния отчет в нашите програми, по записа за престоя на пациентката Т. К. беше отхвърлено заплащане, заради дублиране с друго лечебно заведение. В такива случаи имаме процедура за проверка в самото лечебно заведение. Отидохме с К. на проверка, видяхме документите. Всичко, което беше като изискване беше изрядно в документацията. В системата на РЗОК, в частта където се вижда как е чекиран пациента по време на постъпване и дехоспитализация, видяхме, че при последната е направено ръчно чекиране. За това направихме телефонна анкета за да уточним дали пациентката е напуснала лечебното заведение преди посочената дата. Пациентката беше категорична, че е спазила целия престой, посочен по дати. Изрично попитахме как е извършено чекирането й, с лична карта в лечебно заведение в другия край на България. Тогава тя ни каза, че съпругът й отишъл в [населено място] с нейната лична карта. Ние няма как да проверим това обстоятелство, нито да го допуснем.

На въпроси на адв. К., СВИДЕТЕЛЯТ - Има случаи, при които е допустимо при дехоспитализацията да не стане чекиране на личната карта, например може да има проблем с четеца или някакъв друг технически проблем. Телефонната анкета с

пациента за нас беше достоверен източник и не сме изисквали информация от „Еврохоспитал“, защо при изписването пациентът е изписан ръчно. Всички документи при изписването ги проверихме. Ние попитахме г-жа К. за датите за престоя ѝ и тя ги потвърди.

Анкетата с госпожата я проведохме през м. октомври, когато започнахме да извършваме проверка по случая. Не сме задавали на г-жа К. въпроси свързани с престоя ѝ в болницата в [населено място].

За явяване на свидетелите да се изплати от внесения депозит в размер на по 30 лв., за което се издаде РКО.

Свидетелят К. К. - Представям и моля да приемете и при възможност да ми изплатите стойността на самолетния билет от Варна до София, за което Ви представям писмени доказателства.

По направеното искане от страна на свидетелката К. К., за възстановяване на средствата за пътни разноски, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Г-жа К. и съпругът ѝ са постъпили в [населено място] на 20.07.2022 г., когато е постъпила за лечение в болницата. Лично е подписала при хоспитализация и дехоспитализация всички документи. Издадената заповед се осланя само на проведена телефонна анкета. Не са установени нарушения. Не беше изяснено, защо се е наложило форсирано ръчно чекиране при дехоспитализация в [населено място]. Това поставя под съмнение пълният ѝ престой в лечебното заведение в [населено място]. Те потвърдиха, че е била на лечение в [населено място] един или два дни, а не четири. К. е била лекувана в [населено място], няма неотчетена дейност. Не са изследвани всички обстоятелства, че са извършени дейности.

Моля за присъждане на всички разноски, за които представям списък. Моля в същия да се вземе предвид и допълнително определена от съда сума за депозит в размер на 350 лв., който също да ни бъде присъден.

Считам, че не са налице основания за присъждане на командировъчни разходи по искания от свидетеля размер.

Моля срок за писмени бележки.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам да се изплатят разноските за свидетеля в поискания от него размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: