

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **2605** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „КИК ТРАНС 20“ ЕООД, редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД срещу Решение № Ж-58 от 21.01.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с Определение № 8675/05.03.2026 г. за насрочване, на ответника е дадена възможност да изрази становище по направеното с жалбата доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ).

ДОКЛАДВА, че в указания срок не е постъпило становище.

ЮРК. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените със същата писмени доказателства. Поддържам искането за допускане на експертиза. Моля да се приеме административната преписка. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приема административната преписка.

По отношение направеното с жалбата доказателствено искане за допускане на СТЕ считам, че същото е неотнормимо към предмета на спора. На стр. 19 от административната преписка, още в рамките на административното производство пред КЕВР, Комисията е указала на дружеството да докаже твърденията си по повод изискванията по Договора за вкарването на тези съоръжения, които са предмет на спора. На това писмо „Електроразпределение Юг“ ЕАД не е отговорило и не е обосновало твърденията си за изграждането на допълнителни съоръжения, което оскъпява и процедурата по присъединяването. Не виждам защо, след като в рамките на административното производство Електроразпределителното дружество не е обосновало тези разходи, които трябва да бъдат извършени за въпросното присъединяване, трябва да бъдат обект на доказване в рамките на съдебното производство.

С оглед изложеното от мен, се противопоставям категорично на искането на Електроразпределителното дружество, тъй като още там е можело да ги докаже. Към момента нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

Във връзка направеното с жалбата искане, за допускане изслушването на СТЕ по делото, както и след изслушване на становището на ответника, СЪДЪТ, намира, че за изясняване на делото от фактическа страна искането за назначаване на СТЕ за допустимо. Същото е и относимо към спора, поради което следва да бъде уважено.

Вещото лице следва да се запознае с материалите по делото, да извърши проверка в дружеството и на място и да отговори на формулираните въпроси от оспорващия в жалбата му на л. 16 от делото.

Доказателствената стойност на даденото заключение ще бъде преценено в съдебния акт по съществото на спора.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в дружеството и на място, да отговори на формулираните въпроси от оспорващия в жалбата му на л. 16 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на съдебно-техническа експертиза в размер на 300 евро, вносими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице С. Г. С. - специалност: ел. енергетика – електроинженер.

Вещото лице да бъде уведомено след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка- декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредбата.

УКАЗВА на вещото лице, че в случай на невъзможност да изготви експертизата, респ. при наличие на основание за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК, е длъжно своевременно да уведоми съда.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неплащане на определения депозит, на осн. чл. 161 от ГПК, с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице за изготвяне на допуснатата експертиза, както и да представят своевременно по делото всички документи, които са били предоставени на вещото лице и не се съдържат по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.06.2026 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се уведоми вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: