

Протокол

№

гр. София, 04.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4639** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:42 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕНПРОМ“ ЕООД е редовно уведомен, представляват го адвокати С. и В., с налични по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. е редовно уведомен, представлява го юриконсулт С., с налично по делото пълномощно.

СГП не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: становище от юриконсулт С., от 02.04.2026 г., с което, след като Съдът ѝ предостави такава възможност е заявила, че не възразява, като писмени доказателства по делото да бъдат приети тези, които са приложени от лист 195 до лист 327; молба от дружеството - жалбоподател, от 06.04.2026 г., с която е заявено становище, че ответникът не е представил, по задължение от Съда доказателства от регистъра на заповедите за отпуск за конкретен период, касаещи органа по приходите Ц. П..

АДВОКАТ С. и АДВОКАТ В.: Представяме и молим да приемете за сведение два броя съдебни решения. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. и АДВОКАТ В.: Молим да постановите решение, с което да прогласите нищожността на процесния ревизионен акт. В случай, че намерите същия за валидно издаден,

молим да го отмените като незаконосъобразен в частта, в която е потвърден с решението на директора на Дирекция „ОДОП“ - С.. В представеното по делото днес за сведение решение на Върховния административен съд, по адм. дело №1008/2026 г., както и потвърденото с него решение на Административен съд София - град, по адм. дело № 4460/2024 г. Съдът е приел, че директорът на Териториална дирекция - [населено място] не е компетентен да упълномощава органи при приходите, включително да определя техни заместници, във връзка с образуването и извършването на ревизии на лице, което има седалище в [населено място]. Освен това, в самото производство не беше доказано заместването, тъй като не беше представена заповед за отпуск по болничен на Ц. П. и това също е основание за прогласяването нищожност на ревизионния акт. Самата заповед доказва отсъствието на П. от работа. Болничният лист не доказва, а установява медицински факт, че лицето е имало призната от лекар временна неработоспособност. Заповед, с която се възлага ревизия на конкретен друг данъчен субект не може да бъде издадена от заместник, защото със самото издаване на заповедта възниква титулярство. Преди това не е имало титуляр и тук, след като не е имало титуляр, няма как да има и заместник. В тази връзка актът е издаден при нарушение на чл.119, ал.1 ДОПК. Фактите, установени по делото сочат, че са налице реално извършени доставки, не е налице основание за ограничаване правото на данъчен кредит. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за които представяме списък и доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да оставите без уважение жалбата, като вземете предвид аргументите, изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ - С.. Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, тъй като делото не е с фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10 - дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:54 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: