

РЕШЕНИЕ

№ 13643

гр. София, 01.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7587** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "К. А. Р." ЕАД срещу ревизионен акт № Р-22220522003772-091-001/13.03.2023 г. и РАПРА № Р-22220523055017-003-001/29.03.2023 г., издадени от органи по приходите при ТД на НАП, потвърдени с Решение № 937/07.07.2023г., поправено с решение за поправка на очевидна фактическа грешка № 1029/12.07.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП“-С., с които РА е отменен в една част и върнат за нова ревизия - данъчни периоди м.01, 03. и 04.2021г. и потвърден за данъчни периоди м.02. и 04.2022г. За периода м.02.2021г. е намален декларирания от ревизираното лице ДДС за възстановяване от 46 857, 02 лв. в размер на 38 249, 52 лв. вследствие на неотчетено/неосчетоводено намаляване на данъчен кредит в размер на 8 607, 50 лв. по кредитно известие № [ЕГН]/15.02.2022 г., издадено от „Евро Старс“ ООД.

Жалбата се поддържа в неотменената с решението на ответника част на установените задължения за ДДС за данъчен период м.02. Във връзка с извършената корекция на ползвания данъчен кредит през м.02.2022г., се поддържа, че макар „Кронос Ауто Рент“ ЕАД да не е отразило в дневниците си за покупки издаденото от доставчика кредитно известие (КИ), е спазило чл.78 от ЗДДС и е коригирало ползвания данъчен кредит, предвид развалянето на доставката и подписания Споразумителен протокол за прихващане на насрещни и изискуеми задължения № 64581/14.02.2022г., но това обстоятелство не е отчетено от приходните органи. Корекцията на ползвания ДК е

извършена през м.04.2022г., вместо през м.02.2022г., но е допусната грешка при отразяването на тази корекция в дневника за покупки и крайният ефект от извършената корекция на ползания данъчен кредит на основание чл.78 по фактура № 1000372/13.04.2021г., издадена от „Евро Старс“ ЕООД е постигнат през м.04.2022г. Въпреки извършената от лицето корекция със закъснение, органите по приходите извършват корекцията през м.02.2022г., но не коригират ДДС резултата за м.04.2022г., въпреки изричното искане за отстраняване на така допусната грешка, на основание чл.126, ал.3, т.2 от ЗДДС. Счита, че предвид обхвата на ревизията корекцията следва да се извърши в хода на данъчния контрол, като изрично писмено уведомление до компетентните органи по смисъла на чл.126, ал.3, т.2 от ЗДДС е направено както с писмените възражения срещу доклада, така и с жалбата срещу РА до директора на ДОДОП-С.. Но такава корекция не е извършена нито издателите на РА, нито от решаващия орган, като не са изложени мотиви в РА. В случая няма спор за реално извършена доставка, за правото на данъчен кредит. Позовава се на експертизата по делото, че с корекцията, извършена от дружеството, е постигнат резултата по ЗДДС. Претендира разноси по представен списък. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът, представляван от юрисконсулт К., моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да постанови решение, с което да потвърди РА. В хода на съдебното производство не се установила фактическа обстановка, различна от установената в ревизионното производство, вкл. и от експертизата, приета по делото. Поддържа правните изводи в РА и тези, развити в решението на ДОДОП-С.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220522003772-020-001 от 25.07.2022 г., връчена на 08.08.2022 г. по електронен път, издадена от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-84-2200-513 от 13.07.2022 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на "К. А. Р." ЕАД за определяне на задълженията за корпоративен данък за данъчната 2021 г., за данък върху разходите в натура, обвързани с лично ползване по чл. 204, ал. 1, т. 4 от ЗКПО за 2021 г. и ДДС за периодите от м. 01. 2021 г. до м. 07. 2021 г., и м. 11. 2021 г. до м. 06. 2022 г. Със Заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22220522003772-020-002 от 18.08.2022 г., №Р-22220522003772-020-003 от 07.11.2022 г. и №Р-22220522003772-020-4 от 07.12.2022 г. е извършена промяна в обхвата на ревизията като е възложено определянето и на задълженията за ДДС на дружеството за период м. 07. 2022 г. и срокът за приключване на производството е продължен до 06.01.2023 г. Всички горепосочени заповеди са издадени от органа, възложил ревизията.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220522003772-092-001 от 31.01.2019 г., връчен по електронен път на 08.02.2023 г. Ревизираното лице, в срока и на основание чл. 117 от ДОПК, е подало писмено възражение с вх./рег. №Р-22220522003772-В.-001-И от 15.02.2023 г. срещу констатациите в РД с приложени доказателства. Същото е прието за процесуално допустимо, но по същество за неоснователно.

В РД е констатирано, че за ревизираните периоди извършваната дейност от "К. А. Р." ЕАД е отдаване на автомобили под наем, оперативен лизинг на леки и лекотоварни автомобили без водач, търговия с леки, и лекотоварни автомобили до 3,5 тона.

Дейността е осъществявана от офис, находящ се в [населено място], [улица] паркинг, находящ се в [населено място], ул. Б. шосе“ №22.

През ревизираните периоди дружеството извършва облагаеми доставки на стоки и услуги на територията на страната по смисъла на чл. 6 и чл. 9, вътреобщностни доставки по смисъла на чл. 7 и вътреобщностни придобивания по смисъла на чл. 13 от ЗДДС. В хода на ревизията са предприети процесуални действия, описани в констативната част на РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от издадения РА.

Ревизията приключва с РА №Р-22220522003772-091-001 от 13.03.2023 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Ю. С. Т.-С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 14.03.2023 г.

С РА, в неотменената с решението част, спорна пред съда, са установени задължения за данъчен период м.02.2022 г., различни от декларираните от лицето –резултатът ДДС за възстановяване от 46 857, 02 лв. е коригиран на 38 249, 52 лв. вследствие на коригиран данъчен кредит в размер на 8 607, 50 лв., първоначално признат по фактура № [ЕГН]/13.04.2021 г. и впоследствие некоригиран на основание КИ № [ЕГН]/15.02.2022г. към фактура № [ЕГН]/13.04.2021 г., издадени от „Евро Старс“ ЕООД. На основание чл.175 от ДОПК е начислена лихва в размер на 801,04 лв. за периода от 15.04.2021г. до 15.03.2022г. върху размера на ползваното право на данъчен кредит в размер на 8607, 50 лв.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че КИ е включено в дневника за продажби и в справката-декларация по ЗДДС от доставчика през периода на издаването му.

Във връзка с покупко-продажба на автомобил между „Кронос Ауто Рент“ ЕАД и „Евро Старс“ ЕООД, последното е издало фактура № [ЕГН]/13.04.2021 г. на жалбоподателя за авансово плащане за 1 брой нов автомобил М. М. G. 600 4matic, с данъчна основа 43 037, 50 лв., ДДС 8 607, 50 лв. и обща стойност 51 645, 00 лв., с дата на авансовото плащане 12.04.2021 г. „Кронос Ауто Рент“ ЕАД е упражнило право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/13.04.2021 г. в размер на 8 607, 50 лв., с отразяването на фактурата в отчетния си регистър - Дневник за покупките, респективно в СД по ЗДДС за данъчен период м. 04.2021г. Впоследствие, през м.02.2022 г., по отношение на посочения лек автомобил е договорено следното: По силата на Договор за финансов лизинг № 224984 164581/07.02.2022г., лизингодателят „ОТП Лизинг“ ЕООД - клон Б. се е задължил да придобие и предаде за ползване при условията на финансов лизинг на лизингополучателя „Кронос Ауто Рент“ ЕАД лизинговата вещ - автомобил М. М. G. 600 4matic. За целта „ОТП Лизинг“ ЕООД - клон Б. е сключило договор за покупко-продажба на автомобила с „Евро Старс“ ЕООД. За уреждане на финансовите взаимоотношения между трите страни е сключен Споразумителен протокол за прихващане на насрещни и изискуеми задължения № 64581/14.02.2022 г. (л.25 и сл. от приложение № 1 по делото) Според протокола страните се съгласяват да извършат прихващане в размер на платената от „Кронос Ауто Рент“ ЕАД сума в размер на 51 645, 00 лв. с ДДС. Посочената сума, която подлежи на връщане от „Евро Старс“ ЕООД на „Кронос Ауто Рент“ ЕАД (поради отпаднало основание) се прихваща с част от дължимата от „ОТП Лизинг“ ЕООД-клон Б. сума на „Евро Старс“ ЕООД (по договора за покупко-продажба) и се счита за

извършено авансово плащане от „Кронос Ауто Рент“ ЕАД на „ОТП Лизинг“ ЕООД - клон Б. (по договора за финансов лизинг). В споразумението не е уговорено издаване на кредитно известие от „Евро Старс“ ЕООД на „Кронос Ауто Рент“ ЕАД и дружеството сочи в своето възражение срещу РД, че не е получавало такава.

Във връзка с Договора за финансов лизинг и извършеното авансово плащане (чрез прихващане), „ОТП Лизинг“ ЕООД - клон Б. е издало на „Кронос Ауто Рент“ ЕАД фактура № [ЕГН]/14.02.2022 г. авансова вноска, Договор № 64581, с данъчна основа 43 037, 49 лв., ДДС 8 607,50 лв. и обща стойност 51 644, 99 лв. „Кронос Ауто Рент“ ЕАД е упражнило право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/14.02.2022 г. в размер на 8 607, 50 лв., с отразяването на фактурата в отчетния си регистър - Дневник за покупките, респективно в СД по ЗДДС за данъчен период м.02.2022 г. От „ОТП Лизинг“ ЕООД - клон Б. е издадена на „Кронос Ауто Рент“ ЕАД и следваща фактура № [ЕГН]/25.02.2022 г. за останалата стойност на лизинговата вещ, а именно: Доставка на актив по чл. 6 от ЗДДС, Договор № 64581, с данъчна основа 243 879, 17 лв., ДДС 48 775, 83 лв. и обща стойност 292 655,00 лв. „Кронос Ауто Рент“ ЕАД е упражнило право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/25.02.2022 г. в размер на 48 775, 83 лв., с отразяването на фактурата в отчетния си регистър - Дневник за покупките, респективно в СД по ЗДДС за данъчен период м.02.2022 г.

Във връзка с тази хронология на събитията, ревизията установява, че продавачът по посоченото споразумение „Евро Старс“ ЕООД, предвид, че сумата за покупката на МПС е преведена от лизингодателя е издал КИ № [ЕГН]/15.02.2022г. на стойност 43037, 50 лв. и ДДС 8607,50 лв. и го е включил в отчетните регистри по ЗДДС – дневник продажби на доставчика за м.02 на 2022г.

Според ревизията при проверка в отчетните регистри по ЗДДС на ревизираното дружество по ЗДДС – дневник покупки на ревизираното лице за периода от 01.02.2022г. до 31.07.2022г. се установява, че „Кронос Ауто Рент“ ЕАД не е отразило в нито един от данъчните периоди процесното КИ. Ревизиращите органи приемат, че ревизираното лице неправомерно не е намалило ползваното право на данъчен кредит по процесната фактура като не е отразило издаденото КИ. С оглед това органите по приходите са коригирали правото на данъчен кредит на ревизираното лице в м.02.2022 г. на стойност – 43 037, 50 лв. и ДДС – 8 607, 50 лв. по КИ № [ЕГН]/15.02.2022 г., издадено от „Евро Старс“ ЕООД.

Във възражението си срещу РД „Кронос Ауто Рент“ ЕАД сочи, като е взело предвид, че сделката му с „Евро Старс“ ЕООД не се е осъществила и е била развалена, „Кронос Ауто Рент“ ЕАД е извършило корекция на ползван данъчен кредит в размер на „минус“ 8 607, 50 лв., по фактура № [ЕГН]/13.04.2021 г. издадена от „Евро Старс“ ЕООД в Дневника си за покупки и СД по ЗДДС за данъчен период м.04.2022 г., но е допусната грешка при отразяването на корекцията. Там не е отразено процесното КИ към Фактура № 0000100 372/13.04.2021 г. каквото „Кронос Ауто Рент“ ЕАД твърди, че не е получило от „Евро Старс“ ЕООД и че, такава не е предвидено в споразумителния протокол между страните и „ОТП Лизинг“ ЕООД - клон Б. и не е отразен протокол за извършена корекция на ползван ДК. Посочва, че в дневника за покупки, респективно в СД по ЗДДС на „Кронос Ауто Рент“ ЕАД за данъчен период м.04.2022 г. са отразени с отрицателен знак - ДО 43 037, 49 лв. и ДДС 8 607, 50 лв. по фактура №[ЕИК] 5/14.02.2022 г. за авансова вноска, издадена от „ОТП Лизинг“ ЕООД - клон Б. на „Кронос Ауто Рент“ ЕАД, вместо да се отрази с отрицателен знак - ДО 43 037, 50 лв. и ДДС 8 607, 50 лв. по фактура № [ЕГН]/13.04.2021 г. за авансово

плащане, която е издадена от „Евро Старс“ ЕООД на „Кронос Ауто Рент“ ЕАД
В РА възражението е прието за неоснователно, не е приета корекцията в данъчен период м.04.2022г. и не е възприето искането за отстраняване на допуснатата грешка по реда на чл.126, ал.3, т.2 от ЗДДС.

Жалбоподателят е оспорил РА пред ответника, като с Решение № 937/07.07.2023г. РА е потвърден относно установеното задължение за ДДС за м. 02.2022 г. ведно с лихвата за забава. Решаващият орган отказва да коригира намаленият данъчен кредит от ревизираното лице за м. 04.2022 г. във връзка с развалянето на процесната сделка. „Кронос Ауто Рент“ ЕАД е приложило реда за корекция по чл. 78 от ЗДДС като е допуснало грешка и е коригирало приспадения данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/13.04.2021 г. издадена от „Евро Старс“ ЕООД в размер на 8 607, 50 лв., чрез включване със знак „минус“ на фактура № 1685935/14.02.2022 г. издадена от „ОТП Лизинг“ ЕООД, която фактура документира авансова вноска за покупка на автомобила – предмет на развалена доставка с „Евро Старс“ ЕООД. Според решаващият орган чрез включване със знак „минус“ на фактурата в дневник за покупки и СД по ЗДДС за м. 04.2022 г. „Кронос Ауто Рент“ ЕАД е коригирало приспадения данъчен кредит за м. 02.2022 г., като е сторнирало същата. Посочва, че няма задължение в ЗДДС жалбоподателят да упражни правото на приспадане по доставка с право на данъчен кредит, но има право да извърши корекция на приспадения данъчен кредит за покупката на автомобила по предвидения в данъчното законодателство ред. Решаващият орган счита, че в случая не са налице основания за прилагане на чл126 от ЗДДС и чл.119 и следващите от ППЗДДС, като при ревизията не са установени несъответствия между съдържанието на подадената СД по ЗДДС за м. 04.2022 г. от „Кронос Ауто Рент“ ЕАД и изискванията за попълването ѝ. Приема, че чрез включване със знак „минус“ на фактура № 1685935/14.02.2022 г. издадена от „ОТП Лизинг“ ЕООД не е налице неправилно отразяване в дневник продажби и СД по ЗДДС за м. 04.2022г. на фактурата, а ревизираното лице е заявило обстоятелство, че за документираното с нея авансово плащане не е приспаднало данъчен кредит.

Следва съдебното обжалване.

В хода на съдебното производство е изслушано и е прието заключение по извършена съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), което съдът кредитира като обективно и обосновано.

От заключението по ССЧЕ се установява следното:

1. „Кронос Ауто Рент“ ЕАД е извършило в данъчен период м.04.2022 г. корекция на упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на 8 607,50 лв., равна на корекцията, която е следвало да се извърши във връзка с фактура № [ЕГН]/13.04.2021 г., издадена от „Евро Старс“ ЕООД (Таблица № 4);
2. По повод задача да се преизчислят резултатите по ЗДДС за данъчните периоди м. 02.2022 г. и м.04.2022г. като се приеме, че корекцията на упражнено право на приспадане на данъчен кредит по издаденото от „Евро Старс“ ООД кредитно известие № [ЕГН]/15.02.2022г. е следвало да се извърши в периода на издаването на кредитното известие /м. 02.2022г./ и не е следвало да се извършва корекция през м.04.2022г. на ползван данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/14.02.2022г. издадена от „ОТП Лизинг“ ЕООД, експертизата е достигнала до резултати за тези данъчни периоди, както следва: За данъчен период м.02.2022г. резултатът по ЗДДС след преизчислението (с отразяване на корекцията, съгласно кредитно известие КИ №

[ЕГН]/ 15.02.2022г., издадено от „Евро Старс“ ООД), става ДДС за възстановяване в размер на 38 249, 52 лв., вместо декларирания резултат ДДС за възстановяване в размер на 46 857, 02 лв. За данъчен период м.04.2022г. резултатът по ЗДДС след преизчислението (без отразяване на корекцията съгласно фактура № [ЕГН]/14.02.2022г. издадена от „ОТП Лизинг“ ЕООД, става ДДС за внасяне в размер на 19 868, 35 лв., вместо декларирания резултат ДДС за внасяне в размер на 28 475,85 лв. (Таблица № 5).

3. „Кронос Ауто Рент“ ЕАД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по Фактура № [ЕГН]/14.02.2022 г. и фактура № 0001688 509/25.02.2022 г., издадени от „ОТП Лизинг“ ЕООД, с включването (отразяването) им в Дневника за покупките, респективно в СД по ЗДДС за данъчен период м.02.2022 г., което е представено в Таблица № 4 в заключението

Въз основа на констатации в РА (РД), в потвърдената му част с Решението на Дирекция „ОДОП“, резултатът по СД за ЗДДС на „Кронос Ауто Рент“ ЕАД за данъчен период м.02.2022 г. е променен (коригиран) от ДДС за възстановяване в размер на 46 857, 02 лв. на ДДС за възстановяване в размер на 38 249, 52 лв. Корекцията в посока „намаление“ на упражнено право на приспадане на данъчен кредит се отнася до неотразено кредитно известие (КИ) № [ЕГН]/15.02.2022г. към Фактура № [ЕГН]/13. 04.2021 г., издадена от „Евро Старс“ ЕООД, в Дневника за покупките, респективно в СД по ЗДДС на „Кронос Ауто Рент“ ЕАД за данъчен период м. 02.2022г. (Таблица № 3 във връзка с Таблица № 2 в заключението). В този смисъл, вещото лице посочва, че корекцията на резултата за данъчен период м.02.2022г. с РА, не се отнася до упражненото от „Кронос Ауто Рент“ ЕАД право на приспадане на данъчен кредит за доставка на автомобил по Фактури № [ЕГН]/14.02.2022 г. и № [ЕГН]/25.02.2022 г., издадени от „ОТП Лизинг“ ЕООД.

В заключението си на стр.7 (п.147 по делото) вещото лице дава своето становище от счетоводна гледна точка, че макар и извършена (регистрирана) по ДДС на основание фактура № [ЕГН]/14.02.2022г. (-8 607, 50 лв.), вместо фактура № [ЕГН]/13.04.2021г. (-8 607, 50 лв.), поради грешка, с корекцията по ДДС в посока „намаление (с отрицателен знак)“ на упражненото право на приспадане на данъчен кредит в размер на 8 607,50 лв., осъществено в данъчен период м.04.2022г. (с произход от данъчен период м.04.2021г.), е постигнат следващия се в такива случаи данъчен ефект. В този смисъл, според вещото лице, тук може да стои открит въпроса само за евентуално олихвяване на главница за по-късно отразяване на корекцията, но не и за следващо или за предходно (повторно) отразяване на корекцията.

Административен съд-София град като взе предвид становищата на страните, писмените доказателства по преписката и събраните в хода на делото, и заключението по ССЕ, като направи и служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното от правна страна:

Жалбата е допустима – подадена е в срока по чл.156, ал.5 от ДОПК, от легитимираното да обжалва издадения му РА ревизирано лице, след изчерпване на административното обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.119, ал.2 ДОПК, в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и

правни основания за издаването му и с РД, който е неразделна част от РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които да са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен. Между страните няма спор относно форма, компетентност и процедура по издаване на РА. Не се оспорват и електронните подписи на ревизиращите органи, за притежаването и за валидността на които са представени доказателства.

Спорът е по приложението на материалния закон, конкретно относно предпоставките за корекция на вече упражнено право на приспадане на данъчен кредит по КИ, към фактура, издадени от доставчика „Евро Старс“ ЕООД и дали законосъобразно ревизиращите органи коригират ползвания данъчен кредит през м.02.2022г. в размер на 8607, 50 лв. и не признават като корекция извършеното през м.04.2022г. намаление в същия размер от 8 607, 50 лв.

Безспорно се установява по делото, че жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/13.04.2021г. в размер на 8 607, 50 лв. за авансово плащане по доставка на автомобил от „Евро старс“ ООД през данъчен период м.04.2021г., включвайки я в дневника за покупките и в СД по ЗДДС. Впоследствие, през месец 02.2022г. въз основа на тристранно споразумение доставката на автомобила с „Евро Старс“ ЕООД е развалена, като подлежащата на връщане сума на авансовото плащане от „Евро Старс“ ЕООД към жалбоподателя (на отпаднало основание) сума е била прихваната с дължима от „ОТП Лизинг“ ЕООД-клон Б. на „Евро С.“ сума и приета като извършено авансово плащане от „Кронос Ауто Рент“ ЕАД на „ОТП Лизинг“ ЕООД-клон Б., за което споразумение „Евро Старс“ ЕООД е издало и декларирало в дневника си за продажби за м.02.2022г. КИ № [ЕГН]/15.02.2022г. към фактура № [ЕГН]/13.04.2021г. на стойност 43037, 50 лв. и ДДС 8607,50 лв. и го е включило в отчетните регистри по ЗДДС – дневник продажбите за м.02 на 2022г., а а „ОТП Лизинг“ ЕООД-клон Б. е издало на жалбоподателя , която той е включи „ОТП Лизинг“ ЕООД-клон Б. е издало на „Кронос Ауто Рент“ ЕАД фактура № [ЕГН]/14.02.2022 г. за авансова вноска по Договор № 64581,с данъчна основа 43 037, 49 лв., ДДС 8 607, 50 лв., на обща стойност 51 644, 99 лв. „Кронос Ауто Рент“ ЕАД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/14.02.2022 г. в размер на 8 607, 50 лв., с включването (отразяването) на фактурата в отчетния си регистър - Дневник за покупките, респективно в СД по ЗДДС за данъчен период м.02.2022 г., което приспадане не е оспорено и е признато от ревизиращите органи, и от решаващия орган.

Действително, както е установила ревизията, жалбоподателят не е спазил изискванията на чл. 78, ал.1-4 от ЗДДС за извършване на корекция за приспаданат данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/13.04.2021 г. във връзка с разваляне на доставка между „Кронос Ауто Рент“ ЕАД и „Евро Старс“ ЕООД, като не е отразило в дневника си за покупки през м.02.2022г., издаденото от „Евро Старс“ ЕООД КИ № [ЕГН]/15.02.2022г.

Същевременно се установява от приетото по делото експертно заключение, че в един по късен данъчен период жалбоподателят е извършил дължимата корекция, макар и регистрирана по ДДС на основание фактура №

[ЕГН]/14.02.2022г. (-8 607, 50 лв.), вместо фактура № [ЕГН]/13.04.2021г. (-8 607, 50 лв.), поради грешка, като с корекцията по ДДС в посока „намаление (с отрицателен знак)“ на упражненото право на приспадане на данъчен кредит в размер на 8 607,50 лв., осъществено в данъчен период м.04.2022г. (с произход от данъчен период м.04.2021г.), е постигнат следващия се в такива случаи данъчен ефект. Вещото лице заключава, че корекцията на резултата за данъчен период м.02.2022г. се отнася до неотразеното КИ № [ЕГН]/15.02.2022г. към фактура № [ЕГН]/13. 04.2021 г., издадена от „Евро Старс“ ЕООД и не се отнася до упражненото от „Кронос Ауто Рент“ ЕАД право на приспадане на данъчен кредит за доставка на автомобил по Фактури № [ЕГН]/14.02.2022 г. и № [ЕГН]/25.02.2022 г., издадени от „ОТП Лизинг“ ЕООД, както е прието в РА.

Предвид така установеното и постигнатият данъчен ефект с корекцията на ревизираното лице в данъчен период м.04.2022г., неправилно ревизиращите органи възприемат тази му корекция като отказ да ползва право на данъчен кредит и при наличието на писмено уведомяване за допуснатата грешка по реда на чл.126, ал.1 от ЗДДС не го отчитат и извършат корекцията отново в данъчен период м.02.2022г., вместо да начислят само лихва за късното отразяване на КИ.

Както отбелязва и вещото лице, при така извършената корекция стои въпросът за начисляване на лихва за по-късно отразяване на корекцията, но не и за следващо или за предходно (повторно) отразяване на корекцията. Това е така, защото, както посочва и жалбоподателят, в случай, че останат и двете корекции – тази на органите по приходите в данъчен период м.02.2022г. и тази на ревизираното лице в данъчен период м.04.2022г., ще се стигне до двукратно събиране на ДДС за доставка с право на данъчен кредит – фактура № 1685935/14.02.2022г., по която ДДС следва да е платен от доставчика „ОТП Лизинг“ ЕООД с включването на фактурата в дневника за продажби, след получателят „Кронос Ауто Рент“ ЕАД с посочването ѝ с отрицателен знак в дневника за покупките за м.04.2022г., без тази доставка да е развалена и по нея е упражнен данъчен кредит, и заедно с това вече е извършена и корекция през м.02.2022г. с данъчен кредит в същия размер, докато ако се възприеме корекцията на ревизираното лице в м.04.2022г. като такава към фактурата от „Евро Старс“ ООД от 13.04.2021г., съответно за КИ към нея, се постига търсения със ЗДДС данъчен ефект, нито една от страните в данъчното правоотношение не е оцетена и спазен принципа на неутралност на ДДС.

Необосновано органите по приходите са отхвърлили корекцията на ревизираното лице като такава към фактурата от „Евро Старс“ ООД от 13.04.2021г., съответно за КИ към нея, въпреки възраженията на ревизираното лице и посочваната от него грешка, и я приемат като заявление, че се отказва от вече упражнено право на данъчен кредит за извършено авансово плащане към „ОТП Лизинг“ ЕООД. Ревизираното лице е упражнило право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ОТП Лизинг“ ЕООД, включително и по № [ЕГН]/14.02.2022 г., с която то погрешно е обвързало корекцията в м.04.2022г., но е уведомило ревизиращите органи за тази грешка преди издаването на РА и това е следвало да бъде съобразено от ревизиращите органи, а и от решаващият орган, с оглед принципа за обективност по чл.3 от ДОПК и

основаване на РА на действителните факти от значение за случая.

По тези съображения съдът намери РА за незаконосъобразен в частта, в която ревизиращите органи са извършили корекция на правото на данъчен кредит на ревизираното лице в м.02.2022 г. със сумата 8 607, 50 лв. по КИ № [ЕГН]/15.02.2022 г., издадено от „Евро Старс“ ЕООД

След като корекцията, извършена от органите по приходите през м.02.2022г. е незаконосъобразна, остава въпросът за лихвата. С РА ревизиращите органи са начислили на основание чл.175 от ДОПК лихва в размер на 801,04 лв. за периода от 15.04.2021г. до 15.03.2022г. върху размера на ползваното право на данъчен кредит 8607, 50 лв. Съдът не намира правно основание да се начисли лихва за периода от отразяването на фактурата, по която е ползван данъчен кредит до датата на която е следвало да се отрази кредитното известие към тази фактура, между двете данъчни събития авансово плащане и разваляне на договора не е налице основание за начисляване на лихва върху упражненото право на данъчен кредит. Освен това, и предвид отменената корекция, следва да се отмени и начисленото в тази връзка акцесорно задължение за лихва, поради отпадане на главното задължение. Предвид обаче, че корекцията, дължима за КИ № [ЕГН]/15.02.2022г. към фактура от „Евро Старс“ ООД от 13.04.2021г. реално е направена със закъснение от жалбоподателя в м. 04.2022г., то лихва се дължи за това закъснение и в случая то е за периода от 15.03.2022г., когато е следвало КИ да се декларира в дневника за покупките и СД, до 15.05.2022г., когато е отчетена и декларирана корекцията в м.04.2022г. Съгласно лихвения калкулатор, достъпен на интернет страницата на НАП, законната лихва върху сумата 8607, 50 лв. за периода от 15.03.2022г. до 15.05.2022г. е в размер на 148, 25 лв. Съдът намира, че определянето на такава лихва, вместо начислената от ревизиращите органи, не представлява изменение на акта във вреда на жалбоподателя по чл.160, а.6 от ДОПК, предвид размера на сумата на лихвата и периода ѝ, а съдът съгласно чл.160, ал.1 от ДОПК решава делото по същество. РА следва да се отмени в частта на определената лихва във връзка с КИ № [ЕГН]/15.02.2022г., издадено от „Евро Старс“ ООД за сумата над 143, 47 лв., а до тази сума на лихвата – жалбата да се отхвърли.

Предвид изхода на делото, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски съразмерно уважената част от жалбата: Доказани и претендирани са разноски общо в размер на 1790 лв., от които 50 лв. платена държавна такса, 640 лв. възнаграждение за вещо лице и 1100 лв. адвокатско възнаграждение, платено по банков път, като съразмерно на уважената част от жалбата следва да се присъдят 1761, 82 лв. На ответника съразмерно на отхвърлената част от жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 400 лв. съгласно чл.8, ал.1 във връзка с чл.7, ал.2, т.1 от Наредбата №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. След прихващане на двете суми за разноски и за юрисконсултско възнаграждение, ответникът следва да бъде осъден да плати на жалбоподателя разноски по делото в размер на 1361, 82 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22220522003772-091-001/13.03.2023г. на органи по приходите в ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 937/07.07.2023 г., поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка №1029/25.07.2023г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, в частта, с която за данъчен период м.02.2022г. е коригирано в намаление правото на данъчен кредит със сумата 8607, 50 лв. и е установен резултат за периода ДДС за възстановяване в размер на 38249, 52 лв., вместо декларирания 46857, 02 лв. и е начислена лихва на основание чл.175, ал.1 от ДОПК във връзка с неотразяване на КИ № [ЕГН]/15.02.2022г., издадено от „Евро Старс“ ООД в размера над 148, 25 лв. до 801,04лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "К. А. Р." ЕАД срещу ревизионен акт № Р-22220522003772-091-001/13.03.2023г. в частта на лихва за неотразяване в данъчен период м.02.2022г. на КИ № [ЕГН]/15.02.2022г., издадено от „Евро Старс“ ООД, в размер на 148, 25 лв.

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП да заплати на „Кронос Ауто Рент“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], сумата от 1361, 82 лв. (хиляда триста шестдесет и един лева и осемдесет и две стотинки) разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: