

# РЕШЕНИЕ

№ 2134

гр. София, 30.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4306** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр., чл.19, ал.7 ЗМ, вр.чл. 29 от Регламент № 952/2013 г.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу решение с рег. № 32-109262/05.04.2021г., издадено от Директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция Митници.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорения акт. Твърди се, че с акта незаконосъобразно тарифният номер на внесените стоки е променен от 1511 909900 на 1517 909990, като е прието, че не се касае за внос на палмово масло, а на палмов шортънинг. За да достигне до този извод, административният орган се е позовал експертизата на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), според която палмовото масло в случая е претърпяло обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране. Според жалбоподателя този процес е упоменат единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС), които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. Цитирани са решения на Съда на Европейския Съюз (СЕС), според които обяснителните бележки към комбинираната номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура. Навеждат се доводи, че заключението на ЦМЛ не отговаря на истината, а именно, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества и в никакъв случай не са разделени по начина, по който твърди митническата лаборатория. Според жалбоподателя, не отговаря на истината и твърдението, че изследваната проба не се

втвърдява, използваният метод може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силикозни проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“. Не е ясно дали използваният метод е приложим, според европейската стандартизация, за да са направени изводи въз основа на него, че пробата представлява „палмов шортънинг“. Посоченият американски метод за изследване АОС Сс 16-60 не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Моли за отмяна на оспореното решение и присъждане на разносните по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата. Моли да бъдат присъдени сторените по делото разноси. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът Директор на Териториална Дирекция Митница „Б.“, при Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт Д., оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и разноси за експертиза. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява.

Съдът, като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища и събраните доказателства, прие за установено от фактическа страна, следното:

Не е спорно, че на 29.09.2020г. с митническа декларация(МД) с MRN 20 В., жалбоподателят е декларирал за режим на допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни №6/8 „RBD IFFCO HQPO 36/39 ПАЛМОВА МАЗНИНА в разфасовки от 20 кг. – 67 980 кг., с произход на държава на изпращане М.. Стоката е декларирана с код по Т. -[ЕГН]. Митническата стойност на стоката е в размер на 89 518,14 лв.

На основание чл. 188, б. „г“ от регламент (ЕС) № 952/2013г. за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ с Акт № 2-242 А от 01.10.2020г. и протокол 228/03.10.2020г., в присъствието на представител на жалбоподателя. Пробите са изпратени за анализ в ЦМЛ С. със заявка за анализ или контрол № 228/03.10.2020г.

Извършена е митническа лабораторна експертиза(М.) № 39\_27.10.2020/11.01.2021г., видно от която е проведено изпитване за определяне консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод на изследване АОС Сс 16-60 . Съгласно експертната оценка, анализираният пробен материал представлява пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване. На база на проведените изследвания и експертната оценка е направен извод, че изпитаните проби представляват продукт – палмов шортънинг, съставен изцяло от или негови фракции, химически непроменени, но получени чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, напр. теста. Вземайки предвид определените с експертната оценка обективни характеристики на анализираният пробен материал, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система(ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, стоките с посочените обективни характеристики се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх.№ 32-31915/20.01.2021г. по

чл.22, §6 от Регламент (ЕС) №952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите на което ще се основава решението.

От жалбоподателя е депозиран писмен отговор вх.№ 32-74411/05.03.2021г., с което изразява несъгласието си с промяната на декларирания от дружеството тарифен номер. Основното възражение е, че т.нар. текстуриране, е упоменато само в ОБХС, които не са нормативен акт и нямат задължителна сила, поради което не могат да променят обхвата на тарифните позиции от комбинираната номенклатура.

С оспореното решение, издадено от Директора на Териториална Дирекция Ю. Морска, при Агенция „Митници“, на основание чл.57,§1 от Регламент(ЕС) №952/2013 и във връзка с правила 1 и б от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид ОБХС за позиция 1517 е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката допусната до свободно обращение с процесната МД. На основание чл.85, §1 от регламента, спрямо митническа стойност 89 518,14 лв. е определено вносно митническо задължение в размер на 14 322,90 лв. Определени са допълнителни публични вземания за мито и ДДС. В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране. Текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

Представени са заповеди за компетентността на административния орган и Сертификат за акредитация от ИА „Българска служба за акредитация“, № БСА рег.№276 ЛИ с валидност от 11.09.2020г. до 26.11.2022г., на ЦМЛ, с обхват: извършване на изпитване на животински и хранителни мазнини и масла и др.

По делото по искане на страните са назначени две химически експертизи.

В съдебно заседание на 19.10.2021г. е изслушана експертизата, изготвена от вещото лице А. К. – инж. Химик. В заключението е извършен анализ на експертизата, извършена от ЦМЛ. Вещото лице изразява резерви относно начина на използвания метод на изследване от ЦМЛ – Американски стандарт АОС Сс 16-60, като твърди, че интерпретацията на получените резултати е неточна и противоречива. Вещото лице дава заключение, че към настоящия момент в РБългария няма утвърден стандарт и методика за определяне на мазнини с наименование „шортънинг“. В съдебно заседание вещото лице заяви, че не е присъствала и не може да каже при каква температура е извършено изследването, но относно твърдостта на пробата тя би я изследвала само в акредитирана лаборатория, каквато в България няма. Заяви, че няма да прави изследването в ЦМЛ, тъй като не е акредитирана.

В съдебно заседание на 08.03.2022г. бе изслушана експертизата, изготвена от вещото лице д-р Т. С.-И. – специалист па органична и аналитична химия в СУ „Св. К. О.“. Вещото лице дава заключението си на основата на задълбочени теоретични знания в областта на органичната химия, подкрепени с цитиране на различни научни източници, поради което съдът кредитира изцяло заключението като обективно и компетентно изготвено.

За целта на експертизата вещото лице И. е извършило изследване – пенетрация, като пробата е темперирана 24 часа, след което е охладена до стайна температура и е оставена в състояние на покой за над 48 часа. Полученият резултат е същия като при експертизата в ЦМЛ, като темперираната мазнина е престояла над два дни в

състояние на покой, без да възвърне първоначалното си състояние. Заключение на вещото лице е че съгласно направените от мен анализи и наблюдения, които са в пълно съответствие с литературните данни, изследваният продукт - RBD IFFCO HQPO 36/39, представлява палмов „шортънинг“ – палмово масло – рафинирано, избелено, обезмирисено (дезодорирано) и химически непроменено, но претърпяло допълнителна обработка, чрез контролиран режим на охлаждане и разбъркване при което се получава еднородна, гладка и стабилна при нормална температура (25°C) смес, чиито кристали са основно от в' полиморфен тип. Изследването, проведено съгласно метода AOCS Cc 16-60, показва че консистенцията на изследваната проба съответства на тази, характерна за пластични мазнини и палмови шортънинги. Измерената стойност на пенетрация показва, че изследваната проба попада в областта на „най-добра консистенция, лесна за мазане“. След пълното стопяване на мазнината и постепенното ѝ охлаждане тя се превръща в мазнина, чиято твърдост не може да бъде измерена с метода. Това е така, защото пробата не е възстановила оригиналния си вид – този преди разтопяването. Това показва, че пробата е претърпяла допълнителна физична преработка, в резултат на която е придобила различна консистенция, която я е превърнала в „шортънинг“. Вещото лице дава заключение, че за определяне на един от показателите на мазнините, а именно тяхната твърдост, масово се използва методът AOCS Cc-16-60 (B.'s I. O. and F. P., S. E., vol. 3, pp. 115). Той е широко използван и при научни изследвания, което може да бъде видяно и в специализираната литература (A. P. R. et al. I. methods for the E. of I. F., F. A.. M. (2009), 2:282-302). В Европейския съюз, акредитираните за анализ на мазнини лаборатории използват ISO методики. Те представляват ръководства за изследване на различни обекти и включват всички необходими изисквания, които трябва задължително да бъдат спазени при анализа. Те описват принципа и обхвата на метода, термини и дефиниции, методика за подготовка и анализ, чистота на помощни вещества, апаратура, начин за изчисляване на резултатите, стандартни отклонения, повторяемост, възпроизводимост на резултатите и др. т.е. всичко което касае метода. Според вещото лице, начинът, по който е проведено изследването в ЦМЛ с пенетрометра, отчитането и изчисляването на резултата (P.) съответстват на описаното в приложените към делото метод AOCS Cc-16-60 и международна лекция. На въпрос на жалбоподателя, експерта отговаря, че фактът, че пробата след разтопяване не възвърща първоначалната си консистенция показва, че тя е претърпяла допълнителна обработка - текстуриране. Нетекстурираното палмово масло (RBD Palm O.) представлява нехомогенна, разслоена смес. Текстурираната палмова мазнина е по-твърда, хомогенна смес. Причина за това най-често е рязкото охлаждане, на което е подложена палмовата мазнина, в резултат на което израстват друг тип кристали - в' полиморфен тип, които представляват малки иглести кристали с голяма обща повърхност. В резултат се получава гладка, твърда, хомогенна маса.

#### ПРАВНИ ИЗВОДИ:

По допустимостта на жалбата: Административният акт е оспорен в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Поради изложеното изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В разглеждания казус, основният спорен въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

Конкретно, декларираният от дружеството код по Т. [ЕГН], към която подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с оспореното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните

мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргарина и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране). За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура). На това място следва да се отбележи, че съдът не споделя наведения от жалбоподателя довод, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни на територията на Европейския съюз. В свое решение по дело С-517/2012 на СЕС посочва, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура“. В цитираните по-горе правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС, се променя

обхвата на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попада стоката, предмет на осъществения внос. Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

От приложената по делото митническа експертиза се установява, че химична идентификация на изследваните проби, показва, че те имат триглицериден състав, специфичен за мазнини и не представлява емулсия от типа „вода в масло“ (маргарини). Сравняването на мастно – киселинния състав с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, различно от твърда (стеарин) или течна (олеин) фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Йодното число и мастно – киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Проведеното чрез пенетрометър изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод AOCS Cc16-60 е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25<sup>0</sup> C е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно и не се възстановява в първоначалната си форма. Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета. Поради което експертизата е заключила, че продуктът представлява палмов шортънинг, приготвен чрез крайна обработка на палмовото масло, за модификация на кристалната му структура, т.нар. текстуриране, като по този начин е пригодно за използването му при приготвяне на различни видове теста.

Във връзка с направените в жалбата възражения ответникът е представил приложената от ЦМЛ Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60. За съда липсва съмнение относно компетенциите и експертизата на ЦМЛ, тъй като те са определени в Устройствения правилник на Агенция „Митници“, приет с постановление на МС № 244/20.12.1995 г. – да изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на тарифното им класиране в Комбинираната номенклатура (чл. 27, т. 2 и т. 4 от УП). По отношение на довода за липса на акредитация на ЦМЛ от ответника са представени съответните писмени доказателства, че ЦМЛ е надлежно акредитирана да извършва изследвания, поради което възражението на оспорващия в тази връзка е неоснователно.

По искане на страните беше допуснато изслушване на съдебно-химически

експертизи, като съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице Т. С. И., с което, за разлика от заключението на вещото лице К., е отговорено изчерпателно и научно обосновано на поставените въпроси, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните доказателства, както и извършване на изследване – пенетрация. Настоящият съдебен състав намира, че заключението следва да се кредитира като мотивирано, логично, компетентно и съответстващо на установените факти, каквото не е заключението на вещото лице К., поради което съдът не го кредитира.

От приетото заключение, се установява, че изследваният продукт, съгласно направените анализи, представлява палмов „шортънинг“ – палмово масло – рафинирано, избелено, обезмирисено (дезодорирано) и химически непроменено, но претърпяло допълнителна обработка, чрез контролиран режим на охлаждане и разбъркване при което се получава еднородна, гладка и стабилна при нормална температура (25градуса) смес, чиито кристали са основно от в' полиморфен тип. След пълното стопяване на мазнината и постепенното ѝ охлаждане тя се превръща в мазнина, чиято твърдост не може да бъде измерена с метода. Това е така, защото пробата не е възстановила оригиналния си вид – този преди разтопяването. Това показва, че пробата е претърпяла допълнителна физична преработка, в резултат на която е придобила различна консистенция, която я е превърнала в „шортънинг“. П. шортънинг, най-често е рафинирано, избелено и дезодорирано (обезмирисено) палмово масло (RBD Palm oil), претърпяло допълнителна преработка с цел промяна на неговата консистенция или текстура. По своя химичен състав обаче процесният палмов шортънинг е палмово масло. Поради тази причина то влиза в групата на животински и растителни мазнини и масла и няма нормативно определени стойности конкретно за палмов „шортънинг“. В Европейския съюз, акредитираните за анализ на мазнини лаборатории използват ISO методики. Те представляват ръководства за изследване на различни обекти и включват всички необходими изисквания, които трябва задължително да бъдат спазени при анализа, като например обхват на метода, точно определена методика за подготовка и анализ, чистота на помощни вещества, апаратура, референтни стойности и др. Следването на ISO стандартите е гарант за качеството на анализите и достоверността и съпоставимостта на резултатите.

Използваната от ЦМЛ методика за определяне на консистенцията на изследваната палмова мазнина напълно съответства на метода AOCS Cc-16-60. Доказателство за това, че изследваната проба е претърпяла т.нар. пластифициране (текстуриране), което е научно обосновано от заключението на вещото лице И..

Преработването на палмовото масло цели получаването на стабилен, с дълъг срок на годност търговски продукт. Крайният химичен състав определя запазване на цвета, стабилност по отношение на окислителни процеси, а т.нар. текстуриране води до получаване и запазване на гладката кремообразна структура, характерна за палмовия шортънинг. Тази кремообразна структура се получава с цел приложението на този продукт в хранително-вкусовата индустрия и по-специално влагането му в приготвянето на теста.



Нетекстурираното палмово масло представлява нехомогенна, разслоена смес. Престояването на палмовото масло за дълъг период от време при неправилно съхранение може да влоши неговите органолептични показатели, да доведе до образуването на окислителни продукти или да влоши микробиологичните показатели. Ако пробата е съхранявана правилно и при температури под 30градуса не би следвало да настъпят сериозни промени в кристалната морфология, което да се отрази на консистенцията. Абсолютно невъзможно е от полутвърда палмова мазнина при съхранение при нормални условия да се получи проба с консистенция на „палмов шортънинг“. Промяна на консистенцията би настъпила само при загряване на текстурирана мазнина до пълното ѝ стопяване, чрез целенасочено загряване до 70градуса. При този процес се заличава т.нар. „кристална памет“ на продукта и при плавно охлаждане се получава оригиналното състояние на палмовото масло, а именно полутвърда разслоена нехомогенна маса – на дъното на съда се появяват едри кристали, покрити и примесени с течна фаза. Това бе демонстрирано и в съдебно заседание, чрез показване на пробите, като вещото лице поясни, че визуално и без пенетрация може да се установи разликата между двете мазнини.

Основният спорен въпрос, дали внесените от жалбоподателя стоки представляват палмово масло или палмов шортънинг – артикул, получен чрез т.нар. процес на текстуриране, беше разрешен категорично в полза на направените в оспореното решение изводи, базирани на резултатите от извършеното изследване, подробно цитирано по-горе.

С оглед събраните доказателства не се възприема довода на жалбоподателя, че изследването е опорочено или е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез методи, използвани в другите митнически лаборатории в Европейския съюз. Тези факти, бяха категорично потвърдени и от вещото лице И., видно от цитираните по-горе изводи.

Изводът е, че чрез промяна на съотношението между твърда и течна фракция на палмовата мазнина се получават търговски продукти с различни свойства, т.е. различна консистенция (текстура). Текстурирането е определено като модификация на текстурата или кристалната структура, т.е. стоката, предмет на процесния внос е получена, чрез текстуриране, което е основание, съгласно ОБХС да бъде включена в позиция 1517. От изложеното по-горе може да се направи категоричния извод, че внесената от [фирма] стока, представлява палмов шортънинг, а не палмово масло, поради което същата правилно е класирана с код по Т. [ЕГН], а не с посочения от жалбоподателя код [ЕГН].

Настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма и при наличието на съответните материално-правни предпоставки, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. -

град, I отделение, 4 състав,

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу решение с рег. № 32-109262/05.04.2021г., издадено от Директора на Териториална Дирекция Ю. Морска (по настоящем Митница „Б.“) , при Агенция „Митници“.

**ОСЪЖДА** [фирма], с ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, сума в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение и разноски за експертиза в размер на 350,00 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**