

РЕШЕНИЕ

№ 527

гр. София, 25.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9034** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалбата от С. А. К. – полицейски инспектор VI степен, в Група „Оперативна дежурна част” при Първо районно управление „Полиция” - СДВР, срещу издадената от ВНД заместник- началник на същото управление ЗАПОВЕД рег. № з-547 от 01.08.2012 г., с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „порицание”, за срок една година.

С жалбата се твърди по същество неправилност и незаконосъобразност на заповедта. В съдебно заседание жалбоподателят, след редовно призоваване не се явява и не е представляван. С жалбата е заявено искане за отмяна на заповедта. Доказателства не са ангажирани.

Упълномощеният от ответника юрисконсулт оспорва жалбата и счита, че следва да бъде оставена в сила заповедта, като правилна и законосъобразна. Не заявява претенция за юрисконсултско възнаграждение.

Подателят на жалбата С. А. К. е държавен служител, категория „Г” и е изпълнявал длъжността „полицейски инспектор” VI степен, в Група „Оперативна дежурна част” при Първо районно управление „Полиция” – СДВР. С обжалваната заповед е наказан с дисциплинарно наказание „порицание”, въз основа на извършена след възлагане от заместник-началник на същото районно управление (заповед на л. 22 от делото) проверка на служебната му дейност, провокирана от докладна записка (л. 25) от

началника на Група „Оперативна дежурна част”. Резултатите от проверката са отразени в Писмена справка от 19.07.2012 г. (л. 10), подписана от назначената комисия. В справката за резултата от проверката са изложени изключително подробно факти и обстоятелства, свързани със служебната дейност на оспорващия. Изложени са данни за пет случая за настъпили по време на дежурства на К. произшествия на територията на районното управление, като е прието, че той е нарушил и/или не е изпълнил специфични за длъжността служебните задължения, вменени му с длъжностната характеристика и с Инструкцията и реда за осъществяване на дежурствата в МВР, свързани с изготвяне на ежедневния бюлетин за произшествия, и с организацията и контрола на дейността на дежурната оперативна група. Направени са изводи, поотделно за всеки случай, че деянията на полицейския инспектор съставляват дисциплинарни нарушения, по смисъла на чл. 224, ал. 2, т. 2 ЗМВР. Дисциплинарнонаказващият орган е възприел обобщената справка и направеното от комисията предложение, и с оспорената заповед е наложил наказание „порицание”, на основание чл. 224, ал. 2, т. 2 и чл. 226, ал. 1, т. 3 ЗМВР, вр. чл. 227, ал. 1, т. 11 ППЗМВР, за деяния, свързани с два от описаните в справката случаи – за времето от 08.00 часа на 08.06.2012 г. до 08.00 часа на 09.06.2012 г. и за времето от 08.00 часа на 12.06.2012 г. до 08.00 часа на 13.06.2012 г.

След като анализира доводите на страните и представените от ответника писмени доказателства, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД излага следните мотиви по съществото на спора.

Съдът приема, че жалбата, с която е сезиран е процесуално допустима за разглеждане, но е неоснователна, предвид следните съображения.

Представените от страна на ответника писмени доказателства на практика не са оспорени от жалбоподателя, който твърди, че деянията му са описани в заповедта по начин, който създава у него объркване и неяснота.

Дисциплинарните нарушения, които може да допуснат в дейността си служителите на МВР, са определени в чл. 224, ал. 2. Сред тях е и неизпълнение на служебните задължения (т. 2). Конкретните деяния, обосноваващи налагане на наказанието „порицание” са изброени неизчерпателно в чл. 227, ал. 1 ППЗМВР. На оспорващия е вменено такова по смисъла на т. 11 – неизпълнение на служебните задължения, което кореспондира с основаниято по чл. 224, ал. 2, т. 2 ЗМВР. Според чл. 231 ЗМВР дисциплинарните нарушения извън посочените в чл. 227, ал. 1 (тежки нарушения на служебната дисциплина), редът за налагане и изпълнение на дисциплинарните наказания се урежда в правилника за прилагане на закона.

Оспорващият, като служител в оперативната дежурна част на 01 РУ – СДВР е имал специфични задължения, които са описани подробно в длъжностната му характеристика – т. III (л. 90). Несъмнено, изпълнявайки така вменените му задължения, той разполага с правото на субективна преценка по отношение на всеки отделен случай на извършено престъпление или нарушаване на обществения ред на територията, попадаща под юрисдикцията на районното управление. Преценката му обаче не може да бъде такава, че да води като резултат невключване в ежедневно изготвяния бюлетин за станалите произшествия, на всички случаи, така както е сторил, предвид описаното в пункт първи на Заповед рег. № 3-547/01.08.2012 г. По време на дежурството си на 12.06.2012 г., до 08.00 часа на 13.06.2012 г. също е пропуснал да опише в изготвения от него бюлетин случай на намерен в безпомощно състояние възрастен мъж, починал впоследствие от наранявания, причинени му от

ухапвания от бездомни кучета. Задълженията за изготвяне на ежедневен бюлетин и за подробно докладване на началника на районното управление са свързани с необходимостта последният да разполага с информация, нужна му за вземане на съответните управленски решения, свързани с изпълнението на задачите на МВР. Непълното и/или неточно докладване от страна на жалбоподателя създава предпоставки за препятстване ефективното изпълнение на дейността на полицейските органи. Описаните в изготвената от дисциплинарната комисия справка и извършени от полицейския инспектор К. деяния сочат на неизпълнение на служебните му задължения, така както са предписани с длъжностната характеристика и с Инструкция № Из-1373/21.06.2010 г., за организацията и реда за осъществяване на дежурство в МВР. Конкретните действия и бездействия на полицай К., противно на твърденията му са описани в оспорваната заповед по начин, който не оставя съмнение, за какво дисциплинарно обвинение се касае. Доказателствата, представени с административната преписка съдържат категорични данни, че жалбоподателят не е изпълнил точно и обективно служебните си задължения. Фактическите обстоятелства и доказателствата, послужили на дисциплинарната комисия да обоснове изводите си, са описани подробно в изготвената справка, на която изрично се позовава наказващият административен орган. В процесния случай, предвид обществените отношения, които полицаята са призвани да защитават, недоброто, некоректно и непълно изпълнение се приравнява на неизпълнение и е основание за налагане на дисциплинарно наказание „порицание” – чл. 227, ал. 1, т. 11, предл. първо ППЗМВР. Ответникът правилно е наложил едно наказание, макар да е включил в състава на дисциплинарното обвинение две различни деяния. В административното производство за налагане на дисциплинарни наказания (ЗДСл., ЗМВР) не намират приложение институтите на наказателното право „продължавано престъпление” и „множество престъпления”, извършени в идеална, респ. реална съвкупност, съгласно регламентацията, дадена с разпоредбите на чл. 26 и чл.чл. 23-25 НК.

Процесната заповед е съобразена и с изискването на чл. 225, ал. 1 ЗМВР за срока, в който може да бъде наложено дисциплинарното наказание. Служителят се е запознал със справката от проверката, като е изложил и писмените си обяснения, които са оценени като „непълни, неаргументирани и без доказателства за обективни причини, оправдаващи действията му” (стр. 2 от заповедта).

В заключение, оспорената заповед се явява законосъобразна, като издадена от компетентен административен орган (чл. 228, т. 4 ЗМВР), който, като се е съобразил с процесуалните правила, установени в ЗМВР и в ППЗМВР, е приложил правилно относимите материалноправни разпоредби.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, вр. ал. 1 АПК Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на С. А. К. – полицейски инспектор VI степен, в Група „Оперативна дежурна част” при Първо районно управление „Полиция” - СДВР, срещу издадената от ВНД заместник- началник на същото управление ЗАПОВЕД рег. № з-547 от 01.08.2012 г.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: