

РЕШЕНИЕ

№ 21374

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2640** по описа за **2025** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ПАКС ГРУП“ ООД, подадена чрез процесуален представител адв. Н. Ц., срещу решение № 5483 от 19.12.2024г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 1-ви състав, постановено по нахд № 8240/2024г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон. Касаторът излага доводи, че нарушението е извършено за първи път, сумата е незначителна и не са произтекли никакви вредни последици от него. Нарушението представлявало „маловажен случай“, поради което органът не е следвало да налага наказание, а да предупреди нарушителя по реда на чл.28 ЗАНН. Съдът само бланкетно е посочил, че нарушението не представлява „маловажен случай“, без да служебно да събере доказателства за това, какви да обикновените случаи от този вид, поради което решението било постановено при непълнота на доказателствата.

Касаторът, чрез своя процесуален представител адв. Н. Ц., моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 1-ви състав по нахд № 8240/2024г. и спорът решен по същество, като се отмени изцяло НП № 768523-F62204/08.05.2024г. на началник отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП или делото да се върне за ново разглеждане на Софийски районен съд.

Ответникът – началник отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, чрез процесуален представител юрк. С. Е. оспорва жалбата. По същество претендира да се остави в сила решението на СРС, както и да се

присъди юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна и дава заключение, че решението на СРС следва да бъде потвърдено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 5483 от 19.12.2024г., постановено по нахд № 8240/2024г. на СРС, НО, 1-ви състав е било потвърдено наказателно постановление НП № 768523-F762204/08.05.2024г. на началник отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, с което на „ПАКС ГРУП“ ООД на основание чл.185, ал.2 във вр. ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на сумата от 1 000,00 /хиляда/ лева за извършено нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал показанията на свидетелите Ц. С. Р. и А. Б. М. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обоснован правния извод, че при провеждане на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, правилно е бил приложен материалния закон, като е доказано извършването на деянието, което не представлява маловажен случай по см. на чл.28 ЗАНН.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

По смисъла на чл.220 АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

При извършена проверка на 21.03.2024 г. в 13:27 ч. в [населено място], [улица] търговски обект - бърза закуска, стопанисван от „ПАКС ГРУП“ ООД с ЕИК:[ЕИК] е било констатирано, че дневният оборот от монтирания в обекта електронен касов апарат с фискална памет, модел „TREMOL M23“ с индивидуален номер ZK150650 и номер на фискалната памет 50193232, съгласно дневен финансов „Х“ отчет № 165723/21.03.2024г., е в размер на 929,90 лева. Съгласно изготвен опис на парите в касата, фактическа наличност в нея била в размер на 1 060,00 лева. Инсталираното в обекта фискално устройство, притежавало и е било с активирана функцията „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми. Установената промяна в касовата наличност била в размер на (+) 130,10 лева и представлявала въвеждане на пари в касата, извън случаите на продажба, което не е отразено на фискалното устройство. Прието е, че „ПАКС ГРУП“ ООД с ЕИК:[ЕИК] не е изпълнило задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касова наличност, въвеждане на пари в касата на ФУ чрез операцията „служебно въведени“ суми, поради което с деянието е бил осъществен състава на чл.33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ. Деянието не е довело до неотразяване на приходи по смисъла на чл. 185, ал. 2, изр. 2 ЗДДС.

Въз основа на съставен АУАН № F762204/03.04.2024г. е било издадено и обжалваното наказателно постановление, с което касаторът е привлечен към административнонаказателна отговорност за извършено деяние по чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. и е санкциониран със сумата от 1 000,00 /хиляда/ лева.

Касационната инстанция приема, че решението е правилно, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 във вр. ал.2 от НПК. Съображенията за това са следните:

В касационното производство не се решава материалноправния спор между страните, а същото има за предмет преценката относно правилността, респ. допустимостта и действителността на въззивното решение. Касационният съд изследва съответствието на решението с материалния закон, въз основа на фактите, установени от първата инстанция. Дейността му се свежда единствено до проверка, дали фактите са подведени вярно под хипотезата на правната норма и дали правилно са приложени предвидените в нея правни последици.

Съгласно 218, ал.1 АПК, се обсъждат само посочените в жалбата пороци на решението. Единственото твърдение на „ПАКС ГРУП“ ООД за неправилност на акта е, че съдът не е приложил чл.28 ЗАНН, поради „маловажен случай“ на нарушението.

Споделят се изводите на СРС за неприложимост на разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Съгласно доктриналната класификация на правонарушенията в зависимост от изискването за настъпване на определени общественоопасни последици за съставомерността на деянието по чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г., то следва да се отнесе към така наречените “нарушения на просто извършване”, “формални нарушения”. Същото се явява довършено със самия факт на осъществяване на изпълнителното деяние – неизпълнение на правното задължение. По този начин законодателят е въздигнал в нарушение само застрашаването на обществените отношения, осигуряващи спазване на данъчната дисциплина и охраняване интересите на фиска, чрез своевременното и вярно регистриране и отчитане на всички продажби, представляващи основание за възникване на публични държавни вземания.

Нормата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., задължава търговеца извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) да се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Целта е да се създадат условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент.

Всяка една разлика между наличните и документираните средства пречат за проследяването на паричния поток в търговския обект, поради което независимо от причината, всяко движение на парите по касата, е следвало да се отрази. Без правно значение за фактическия състав на осъщественото нарушение е дали се касае за грешка, пропуск, както и какъв е размерът на средствата, които са били въведени в касата, извън случаите на продажба, но не са били регистрирани на фискалното устройство.

В конкретния случай, извършеното деяние е застрашило обществените отношения, които са предмет на защита от ЗДДС, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение. Не може да се обоснове по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид. То се отличава с достатъчен интензитет, за да се санкционира, а не да се освободи касатора от реализиране на административнонаказателна отговорност. Липсата на доказателства за смекчаващи отговорността обстоятелства, навежда на извода, че не са налице приемливи аргументи за квалифициране на деянието като маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН във вр. § 1, т.4 от ДР на ЗАНН (в т.см. е задължителното за съдилищата тълкувателно решение № 1/12.12.2007г. по дело № 1/2007г. на ВКС на РБ).

Ефективното изпълнение на преследваните от законодателя легитимни цели, инкорпорирани в генералната и специалната превенция при този вид юридическа отговорност биха могли да се постигнат посредством налагане на санкция в минимален размер. Ето защо, наказването на нарушителя с 1 000,00 /хиляда/ лева е пропорционално на целта по чл.12 ЗАНН. За да се приеме едно деяние за маловажен случай, трябва да са налице данни за определени обстоятелства

свързани с характера и начина на извършването му, които да водят до извод, че обществената му опасност е незначителна или въобще липсва. По преписката такива доказателства няма, а тежестта да ги посочи и представи е на „ПАКС ГРУП“ ООД. Напротив нарушението е типично от този вид, поради което СРС правилно е приел, че разпоредбата на чл.28 ЗАНН е неприложима.

В заключение, решението от 19.12.2024г. на СРС, НО, 1-ви състав е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 във вр. ал.2 от НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на делото, в полза на ответника се присъждат разноски за осъществено процесуално представителство от юрк. С. Е., които се определят в размер на сумата от 80,00 (осемдесет) лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5483 от 19.12.2024г., постановено по нахд № 8240/2024г. на Софийски районен съд, НО, 1-ви състав.

ОСЪЖДА „ПАКС ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на Национална агенция за приходите с адрес: [населено място], [улица] сумата от 80,00 /осемдесет/ лева на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.