

Протокол

№

гр. София, 21.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4763** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на АГКК - редовно уведомен, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. С. С. – редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Т. Д. - редовно уведомена, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. Д. - редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю. И. Д. – редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. Д. - редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Г. Д. – редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И. Д. - редовно уведомена, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства от адв. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.
ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, б.д.р.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение, което поддържам. Представената скица към приватизационния договор не представлява извадка от нито един от плановете, въпреки че в горната ѝ част е цитиран плана от 84-та година. Тъй като копие, което е приложено, е много ситно, не може да се прочете антретката, където би трябвало да пише кой и въз основана на какво я е издал и от къде е извадка. Запознах се с плана и скицата не съответства графически на плана.

На въпроси на адв. В. – Описала съм в експертизата, че имотът на „Д.“ не е бил нанасян в кадастралните плановете, както по предходния, така и по действащия план. Процесният имот се намира в територията, която е оградена от „Д.“. Отреждането се вижда на приложения план. То е за производство на канцеларски материали и администрация - УПИ I от кв. 11 и за [улица]. Това се вижда и на приложената в заключението извадка от действащата регулация.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата и отмените обжалваната заповед в обжалваната ѝ част. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Въведени са доводи, че в кадастралния регистър имотът е вписан на собственик легитимиращ се с документ за собственост, а именно решение на поземлена комисия. Действително от представените по делото писмени доказателства се установява, че в регистъра е вписан собственик Т. К. с решение на поземлена комисия, но е вписан и жалбоподателя - [фирма] легитимиращ се с документ за собственост. Считам, че конкретният случай не е от компетентността нито на административния орган, нито на административния съд да разрешава спорове за материално право. Поради това правилно е вписването в регистъра, а именно в съсобственост. Едва при влязло в сила решение би могло да бъде променен регистъра по заявление на собственика, легитимиращ се с такова решение. По отношение на отразяването на имота считам, че правилно административният орган при изработване на кадастралната карта е взел предвид втория приоритет, а именно заснети на място материализирани граници, поради което и имота е правилно отразен.

АДВ. В. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да имате предвид, че от събраните

доказателства се установи, че имотът, който „Д.“ претендира, не е нанесен в последния регулационен план, действащ към момента на изготвяне на кадастралната карта. Що се отнася до въпроса за собствеността, считам, че той е извън предмета на настоящото производство. Моля за срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. и В. Д. – Няма какво да добавим.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: