

Протокол

№

гр. София, 24.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 24.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2098** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична Община – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Д. А. Г. срещу Заповед № РА50-689 от 01.09.2020г. на главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА, че съгласно разпореждане на съда от 09.07.2021 година жалбоподателят е представил изисканите от него писмени документи, а именно скица на поземлен

имот с идентификатор № 68134.4091.5794, съгласно одобрената кадастрална карта за територията на Столична община, район „М.“ със заповед № РД-18-15/06.03.2009г., изменена със заповед №КД-14-22-904/12.06.2013г. и извадка от кадастралния регистър за този недвижим имот.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата изцяло. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да конституирате като заинтересована страна в процеса [фирма], което дружество е собственик на съседния на доверителя ми недвижими имот с идентификатор № 68134.4091.695, като в тази връзка представям акт за собственост и скица. Моля да задължите като трето неучастващо по делото лице кмета на Столична Община, район „М.“ да представи намиращи се в него документи и информация, които подробно съм описала в писмена молба по реда на чл.192 от ГПК, която представям с препис за насрещната страна. Доказателствените ни искания са свързани на първо място с твърдението, че процесните заповеди не са разгласени изобщо по реда, който предвижда ЗУТ и който се твърди, че е спазен. Твърдя, че тези заповеди не са били обявени за разгласяване чрез поставяне на съобщение в двете читалища на територията на Столична община, район „М.“ и в тази връзка моля да ми се издадат две съдебни удостоверения по проекти, които представям, по силата на които да се снабдя с информация от читалищата, необходима за установяване на факти, изложени в моята жалба, а именно: невъзможността процесната заповед да бъде разгласена по предвидения начин и описана в съответните протоколи. Процесния период обхваща част от обявения в страната частичен локдаун, по време на който е бил забранен всякакъв достъп и провеждане на мероприятия от характер на тези, които се провеждат в читалищата. В този смисъл твърдя, че читалищата изобщо не са работили, поради което и няма как тези заповеди да бъдат обявени по начина, по който е посочено. Всички тези мои доказателствени искания са свързани с доказване на факта, че жалбата на моя доверител е подадена в законоустановения 14-дневен срок. Моля да бъде назначена СТЕ с вещо лице архитект, което след преглед на документите по делото, извършен оглед на място на процесните имоти и извършени справка в район „М.“, Направление „Архитектура и градоустройство“ да отговори на въпросите, които съм поставила в писмена молба, която представям в настоящото съдебно заседание. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Считам, че не следва да се конституира като заинтересована страна в процеса юридическото лице [фирма]. Правата на собственост на това юридическо лице не се засягат с издадената заповед. Твърдя, че сме спазили реда по чл.124б, ал.2 от ЗУТ. Поддържам твърдението, че жалбата е депозирана след изтичане на срока. Доказателствените искания, които направи колегата Т. за задължаване на Столична община, район „М.“ да представи посочените в молбата писмени доказателства считам за неотнормирани към делото, тъй като има изготвени протоколи, чието съдържание жалбоподателят не оспорва. Не възразявам по искането за допускане на СТЕ, както и за издаване на съдебни удостоверения.

АДВ. Т.: Оспорвам протокол от 02.12.2020 година, приложен на л.53 от делото и протокола от 17.12.2020 година, приложен на л.54, като твърдя, че инж. Р. А. и инж. Р. Х. нямат съответното правомощие да извършват разпространяване на подобен вид заповеди като процесната. Дори и да имат такива правомощия по длъжностна

характеристика или по изрично възлагане в процесния период 02-17.12.2020 година, тези лица не са били на работа. Алтернативно твърдя и в тази връзка изисквам информация дали за този период е била въведена някаква различна организация на работния процес в район „М.“, отново свързана с въведения в страната частичен локдаун и заповеди на министъра на здравеопазването, с които се задължават при такава възможност работодателите да създадат организация на работния процес при намалена присъственост. На следващо място изисквам информация за това дали тези или други лица от район „М.“ са разпространявали други заповеди по реда, който е предвиден в чл.124б, ал.2 от ЗУТ, като целта ми е да установя процедурните правила и практики на район „М.“.

ЮРК. П.: Моля да имате предвид, че доказателствените искания по т.6 и т.7 от молбата на колегата са изцяло неотнормими към предмета на делото. Дори и да е бил наложен частичен локдаун това не пречи съобщаването на административните актове.

АДВ. Т. /дублика/: Безспорно локдаунът не пречи необходимостта и задължението заповедите да бъдат разгласени по съответния ред. В случая необходимостта и желанието ми да изисквам тази информация е породена на първо място от факта, че процесната заповед е разгласена два месеца след издаването ѝ едновременно с постановяване на втората заповед, която е предмет на друго дело.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молбата му от 22.07.2021 година писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Т., за конституиране като заинтересована страна в процеса на [фирма], тъй като с процесния административен акт не се засягат пряко и непосредствено вещни права върху недвижимия имот, собственост на това юридическо лице.

ЗАДЪЛЖАВА Столична община, район „М.“ в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото писмените доказателства, посочени в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от днес, като се връчи препис от молбата на третото неучастващо по делото лице за изпълнение в посочения от съда срок.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на адв. Т. два бора съдебни удостоверения със съдържание, идентично на посоченото от нея в проектите, които днес представи по делото.

ДОПУСКА заключение на СТЕ със задачи, формулирани от адв. Т. в писмената ѝ молба от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх.Р. П. Ч..

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 300,00 лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.12.2021 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: