

# РЕШЕНИЕ

№ 6747

гр. София, 11.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **482** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка с чл. 4 от Закона за местни данъци и такси (ЗМДТ).

Образувано е по жалба с вх. № 45558 от 31.12.2021 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), от „БМ ГЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], предявена чрез адвокат Р. М. М. срещу Ревизионен акт (РА) № СФД21-РД77-91/13.09.2021 г., издаден от Е. К. К. - на длъжност „Началник“ при дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община, възложил ревизията и Д. В. В. – ръководител на ревизията, заемащ длъжността „Главен инспектор“, действащи в качеството си на органи по приходите, мълчаливо потвърден от Кмета на Столична община при условията на чл. 156, ал. 4 от ДОПК.

Жалбоподателят поддържа, че обжалваният РА, мълчаливо потвърден от решаващият орган, е незаконосъобразен, постановен при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. В жалбата се твърди, че дружеството не е собственик на имоти с идентификатор № 68134.1936.815 и № 68134.600.1049, находящи се в [населено място], район „В.“, местност „Панорамен път- специални нужди – Б. път“. Сочи, че към 02.07.2018 г. с влязло в сила решение от 27.07.2017 г. постановено по гр.д. № 617/2017 г. по описа на Софийски апелативен съд, ГО, 8 състав, породило действие спрямо „БМ ГЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД като правоприемник на Държавата, представлявана от министъра на

регионалното развитие и благоустройството, за В. А. М., И.-А. А. А. и А. – А. А. А. е било установено, че са собственици на посочените имоти на основание чл.1, ал.1 ЗВСОНИ, а дружеството жалбоподател не притежава нито право на собственост, нито вещно право на ползване върху посочените поземлени имоти. Ето защо претендира, че не било задължено лице по смисъла на чл. 11 ЗМДТ и чл. 64, ал.1 във вр. чл.11 ЗМДТ. По отношение на установените задължения, касаещи ПИ с идентификатор № 68134.1942.1311, находящ се в [населено място], район „В.“, [улица], се възразява срещу тяхната дължимост, тъй като в посочения имот се извършвали строителни работи (площадка за построяване на обществена градина) по възложение на Столична община, район „В.“ и за него имало издаден Акт за общинска собственост № 38/07.07.1997 г. Отправеното до съда искане е за отмяна на обжалваният акт.

В проведените публични съдебни заседания по делото жалбоподателя, се представлява от адв. М., който поддържа жалбата и изразява становище за нейната основателност по доводи изложени в нея. Претендира присъждането на разноски по делото съобразно представен списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът – Кметът на Столична община, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д., оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена. Поддържа, че жалбоподателят освен, че разполага с нотариални актове, декларирани по законовия ред с декларация по чл.14 ЗМДТ и преди това с декларация по чл.17 с.з. на недвижимите имоти, никога не е претендирал, че не е техен собственик. Твърди, че не били подавани коригиращи молби за промяна на обстоятелства по партидите на процесните имоти. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. В писмени бележки представени по делото, процесуалният представител на кмета на Столична община, Ж. Д. – П. излага подробни съображения по същество на спора.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не взема становище по жалбата. Административен съд София-град, III отделение, 70 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Процесният РА е издаден в рамките на ревизионно производство, образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) с № СФД21-РДО 1-54/16.04.2021 г.

Относно компетентността на органа, възложил ревизията се представят Заповед № СОА20-РД09-1072/15.01.2020 г. на Кмета на Столична община за оправомощаване на административни органи по приходите, които да извършват производства по установяване, обезпечаване, събиране и контрол на местни данъци и местни такси в Дирекция „Общински приходи“; Решение № 16/19.12.2019 г. на Столичен общински съвет, Протокол № 4 за одобряване на структурата на Столична общинска администрация; Заповед № СОА20-РД15-16/03.01.2020 г. на Кмета на Столична община за преназначаване на М. Г. М. на длъжност директор на дирекция „Общински приходи“; Заповед № СОА20-РД15-363/08.01.2020 г. за преназначаване на длъжност началник на отдел „Ревизии и събиране на вземания“ на Е. К. К.; Заповед № СОА20-РД 15-343/08.01.2020 г. за преназначаване на длъжност на Д. В. В.. Заповед № СОА20-РД15-342/08.01.2020 г. за преназначаване на длъжност на Г. Б. М.; Заповед № СОА20-РД09-1072/15.01.2020 г. на Кмета на Столична община за упражняване на компетентността на органи по приходите на служителите от дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад № СФД21-ТД26-1070/14.07.2021 г. Ревизионното производство приключва с Ревизионен акт № СФД21-РД77-91/13.09.2021 г., издаден от Е. К. К. - на длъжност „Началник“ при дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община, възложил ревизията и Д. В. В. – ръководител на ревизията, заемащ длъжността „Главен инспектор“, действащи в качеството си на органи по приходите, мълчаливо потвърден от Кмета на Столична община при условията на чл. 156, ал. 4 от ДОПК.

С посочения РА са установени задължения и лихвите за просрочие върху тях в размер общо на 65 401,02 лева, в т.ч., за такса за битови отпадъци (ТБО) - 41 719,00 лева; за лихви на такса за битови отпадъци (ТБО) - 12 992,01 лева; за данък недвижими имоти (ДНИ) - 7 947,25 лева и за лихви на данък недвижими имоти (ДНИ) - 2 742,76 лева за следните поземлени имоти, собственост на жалбоподателя: 1) Урегулиран поземлен имот, находящ се в [населено място], район „В./О. купел“, [улица] с идентификатор 68134.1942.1311, целия с площ от 1 260,00 кв.м.; 2). Поземлен имот - находящ се на адрес, [населено място], 1000, район „В./О. купел“, местност „Панорамен път - специални нужди - Б. път“, квартал 10 с идентификатор 68134.1936.815 и 3) Поземлен имот - находящ се на адрес, [населено място], 1000, район „В./О. купел“, местност „Панорамен път - специални нужди - Б. път“, квартал 10 с идентификатор 68134.600.1049, целия с площ от 5 464,00 кв.м.

Относно УПИ, находящ се в [населено място], [улица] с идентификатор 68134.1942.1311, целият с площ от 1 260,00 кв.м., в оспорения РА е възприето, че по силата на нотариален акт № 59, рег. № 3310, том II, дело № 238/12.07.2007 г., недвижимият имот е частна собственост на „БМ ЕЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и върху него няма учредено вещно право на ползване. За посоченото УПИ били подадени декларации от страна на дружеството: Декларация по чл.17, ал.1 от ЗМДТ с вх. № 17-09-1442/28.12.2009 г., в която е декларирана земя с площ 1 260,00 кв. м. и отчетна стойност 65 000,00 лв. и Декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх. № 17-27-4269/30.06.2010 г., в която е декларирана земя с площ 1 260,00 кв. м. и отчетна стойност 65 000,00 лв. Имотът се облага по ЗМДТ, считано от 01.01.2011 г. За имота е открита партида № M1791442\_091228\_17. В ревизионното производство се констатирало, че на основание чл. 15, ал. 2 от ЗМДТ „БМ ЕЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД дължи данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода от 01.01.2016 г. - 31.12.2020 г., определени на база отчетна стойност, съгласно чл.19 ЗМДТ.

Относно ПИ, находящ се в [населено място], местност „Панорамен път - специални нужди - Б. път“, квартал 10 с идентификатор 68134.1936.815, в оспорения РА е възприето, че по силата на Договор за замяна на недвижими имоти - частна държавна собственост с недвижими имоти - собственост на юридическо лице, сключен по реда на Закона за държавната собственост, с № 6869/27.02.2009 г., имотът е частна собственост на „БМ ГЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и върху него няма учредено вещно право на ползване. Констатирано било, че са подадени декларации от страна на дружеството: Декларация по чл. 17, ал. 1 от ЗМДТ с вх. № 1709391/26.03.2009 г., в която е декларирана земя с площ 968,00 кв. м. и отчетна стойност 114 690,00 лв. и Декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх. № 17-27-4270/30.06.2010 г., в която е декларирана земя с площ 968,00 кв. м. и отчетна стойност 114 690,00 лв. Имотът се облага по ЗМДТ, считано от 01.01.2011 г. За имота е открита партида № M1709391\_090326\_17. В ревизионното производство се констатира, следното: В хода на ревизионното производство се констатирало, че на основание чл. 15, ал. 2 от ЗМДТ

дружеството „БМ ГЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД дължи данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода от 01.01.2016 г. - 31.12.2020 г., определени на база отчетна стойност на имота , съгласно чл.19 ЗМДТ.

Относно ПИ - находящ се в [населено място], местност „Панорамен път - специални нужди - Б. път“, квартал 10 с идентификатор 68134.600.1049, целия с площ от 5 464,00 кв.м. по силата на Договор за замяна на недвижими имоти - частна държавна собственост с недвижими имоти - собственост на юридическо лице, сключен по реда на закона за държавната собственост с №6869/27.02.2009 г., недвижимият имот е частна собственост на „БМ ГЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и върху него няма учредено вещно право на ползване. За посоченият ПИ били подадени декларации от страна на дружеството: Декларация по чл.17, ал.1 от ЗМДТ с вх. № 1709393/26.03.2009 г., в която е декларирана земя с площ 5 464,00 кв. м. и отчетна стойност 654 690,00 лв. Декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх. № 17-27-4267/30.06.2010 г., в която е декларирана земя с площ 5 464,00 кв. м. и отчетна стойност 654 690,00 лв. Имотът се облага по ЗМДТ, считано от 01.01.2011 г. За имота е открита партида № M1709393\_090326\_17. В ревизионното производство се констатираше, че на основание чл. 15, ал. 2 от ЗМДТ дружеството „БМ ГЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД дължи данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода от 01.01.2016 г. - 31.12.2020 г., определени на база отчетна стойност 654 690,00 лв., съгласно чл. 19 ЗМДТ.

По делото са представени и други документи съставляващи административната преписка, както и такива представени от страните по делото приети като доказателства.

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Настоящият съдебен състав намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и от активно легитимирана страна, имаща право и интерес от обжалването, РА е обжалван в срок пред горестоящия в приходната администрация орган, който го е потвърдил чрез непроизнасянето си в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК. Изчерпването на реда на задължителното административно обжалване и подаването на жалба в срока по чл. 156, ал. 5 ДОПК налагат извод за нейната допустимост.

По същество на спора:

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ, установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК, като обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. В производствата по ал. 1 служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите, а в производствата по обезпечаване на данъчните задължения – на публични изпълнители./ чл.4, ал.3 от ЗМДТ/. Служителите се определят със заповед на кмета на общината / чл.4, ал.4 от ЗМДТ/. Съгласно чл.4, ал. 5 от ЗМДТ, кметът на общината упражнява правомощията на решаващ орган по

чл. 152, ал. 2 от ДОПК, а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община на териториален директор на НАП.

РА е издаден от надлежен орган по чл.119, ал.2 от ДОПК, съгласно цитираните в настоящото решение заповеди и нормативни правила на ЗМДТ.

В производството не са допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила.

РА и РД са издадени в законоустановената писмена форма. Същите съдържат фактическите и правни основания, послужили за издаването им.

В случая възражението за незаконосъобразност на РА на дружеството-жалбоподател е, че същото не е данъчно задължено лице по смисъла на чл. 11, ал. 1 от ЗМДТ за ревизираните имоти. Задължението за данък върху недвижимите имоти и за такса за битови отпадъци, възниква при наличие на установените в закона материалноправни предпоставки. За данъка това са качеството на облагаем обект по смисъла на чл. 10 ЗМДТ на съответния имот, качеството на задължено лице по смисъла на чл. 11 ЗМДТ на правния субект и правната връзка между тях. За такса битови отпадъци това са качеството на задължено лице по чл. 64, ал. 1 ЗМДТ, качеството на обект по смисъла на чл. 63 ЗМДТ, наличието на правната връзка между субекта и обекта по отношение, на който се предоставят услугите, както и вида и предоставянето на услугата по смисъла на чл. 62 ЗМДТ.

За да се установят материалноправните предпоставки за възникване и за установяване на задълженията за данък и такса, законодателят е наложил на правните субекти задължение за деклариране на релевантните за пораждаване и за установяване на задълженията факти. Следователно, целта на публичноправното задължение на правните субекти за деклариране на релевантните за задълженията факти е да се констатира, че е осъществен фактическият състав на правната норма, която установява задължението, и по този начин да се установи пораждането на посочените в нея правни последици - задължението на правния субект за данъка и таксата и правомощието на държавата да търси тяхното изпълнение.

Задълженото лице за плащане на ДНИ и ТБО е собственикът, като органът по приходите определя задължението въз основа на декларираните обстоятелства за притежавания недвижим имот.

За установяване собствеността на процесните недвижими имоти по делото са представени: нотариален акт № 59, рег. № 3310, том II, дело №238/12.07.2007 г., относно УПИ с идентификатор 68134.1942.1311; договор за замяна на недвижими имоти - частна държавна собственост с недвижими имоти - собственост на юридическо лице, сключен по реда на Закона за държавната собственост с № 6869/27.02.2009 г. относно ПИ с идентификатор 68134.1936.815 и договор за замяна на недвижими имоти - частна държавна собственост с недвижими имоти - собственост на юридическо лице, сключен по реда на закона за държавната собственост с №6869/27.02.2009 г. относно ПИ с идентификатор 68134.600.1049.

За процесните недвижими имоти са представени декларации както следва:

1). Декларация по чл.17, ал.1 от ЗМДТ с вх. № 17-09-1442/28.12.2009 г., в която е декларирана земя с площ 1 260,00 кв. м. и отчетна стойност 65 000,00 лв. и Декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх. № 17-27-4269/30.06.2010 г., в която е декларирана земя с площ 1 260,00 кв. м. и отчетна стойност 65 000,00 лв. За имота е открита партида № M1791442\_091228\_17.

2) Декларация по чл.17, ал.1 от ЗМДТ с вх. № 1709391/26.03.2009 г., в която е

декларирана земя с площ 968,00 кв. м. и отчетна стойност 114 690,00 лв. и Декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх. № 17-27-4270/30.06.2010 г., в която е декларирана земя с площ 968,00 кв. м. и отчетна стойност 114 690,00 лв. За имота е открита партида № M1709391\_090326\_17.

3) Декларация по чл.17, ал.1 от ЗМДТ с вх. № 1709393/26.03.2009 г., в която е декларирана земя с площ 5 464,00 кв. м. и отчетна стойност 654 690,00 лв. и Декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх. № 17-27-4267/30.06.2010 г., в която е декларирана земя с площ 5 464,00 кв. м. и отчетна стойност 654 690,00 лв. Имотът се облага по ЗМДТ, считано от 01.01.2011 г. За имота е открита партида № M1709393\_090326\_17.

От посоченото се установява, че жалбоподателят е собственик на процените имоти, придобити през 2007 и 2009 г. и декларирани по реда на чл. 17 от ЗМДТ през 2009 г. и чл. 14 ЗМДТ през 2010 г.

Видно от представените по делото годишните финансови отчети на „БМ ГЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД и балансите към тях за всички процесни години е, че дружеството е обявило притежаването на земя. С включването в ГФО и балансите към тях от дружеството-жалбоподател са заявени обобщените показатели, характеризиращи стопанската му дейност през всяка от спорните години и нейното имуществено и финансово състояние, както и финансовият резултат към края на годината. По същество ГФО дава информация на неговите контрагенти от една страна, както и създава необходимата на държавата и на нейните управленски органи информация за дейността на предприятието. В случая от доказателствата по делото се установява, че процесните имоти са заприходени в балансите на дружеството, както през целия ревизиран период, така и към момента на издаване на спорния РА.

С оглед гореизложеното и от съвкупната преценка на представените по делото доказателства може да се направи заключение, че „БМ ГЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД е собственик на спорните имоти към момента на издаване на РА.

Действително по делото липсват доказателства да са подавани коригиращи декларации от „БМ ГЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД касателно спор по материалното право във връзка с процесните имоти.

Следва да се има предвид, че не декларирането, а обективното съществуване на материалноправните предпоставки поражда задължението за данък или такса, дори неточното изпълнение на задължението за деклариране не води до невъзникване на задължението за данък и такса /в този смисъл Решение № 10150 от 25.07.2018 г. по адм. д. № 11912/2016 г. на ВАС/.

При липсата на декларации по чл. 14 от ЗМДТ не може да се приеме, че приходният орган е упражнил превратно властта си или е постановил лишен от законово основание административен акт. Задълженото лице за плащане на ДНИ и ТБО е собственикът, като органът по приходите определя задължението въз основа на декларираните обстоятелства за притежавания недвижим имот. В случая от съвкупната преценка на приобщените по делото доказателства се установява, че процесните имоти са със собственик „БМ ГЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД на имотите към момента на издаване на РА.

Във връзка с наведените от жалбоподателя твърдения, следва да се посочи, че обстоятелството, че е бил налице спор относно собствеността на имота към момента на издаване на РА не означава, че дружеството-жалбоподател не е собственик на същия. Признаването или не на това право става с влязъл в сила съдебен акт, които се ползва със силата на пресъдено нещо по отношение собствеността на спорните имоти. В случая към момента на издаване на оспорения РА такъв не е имало, поради което не е налице материална незаконосъобразност, която да се намира в тежка

степен на изначална нетърпимост от правния ред и да може да обоснове нищожност на процесния РА. Твърдението, че дружеството не е собственик на имоти с идентификатор № 68134.1936.815 и № 68134.600.1049, находящи се в [населено място], район „В.“, местност „Панорамен път- специални нужди – Б. път“ са неоснователни. Влязлото в сила Решение от 27.07.2017 г. по гр.д. № 617/2017 г. по описа на Софийски апелативен съд, ГО, 8 състав, касае отношения на Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройството и В. А. М., И.-А. А. А. и А.-А. А. А.. Същото има конститутивното действие и последиците от него настъпват от момента на влизане в сила на съдебния акт и спрямо трети лица, каквито са страните по гр.д. № 617/2017 г., жалбоподателят към онзи момент /преди влизане на решението в сила/ се легитимира като собственик.

По отношение на установените задължения и възражението, че в един от процесните имот се извършвали строителни работи (площадка за построяване на обществена градина) по възложение на Столична община, район „В.“ и за него имало издаден Акт за общинска собственост № 38/07.07.1997 г., следва да се има предвид, че това са отношения от облигационен характер и спор по материалното право, които не са относими към момента на установяването на данъчно задължение.

С оглед гореизложеното съдът приема, че жалбоподателят, през ревизирания период е притежавал качеството на задължено лице за данък върху недвижимите имоти по смисъла на чл.11 от ЗМДТ и такса битови отпадъци по чл.64, ал.1 ЗМДТ.

С оглед на изложеното съдът намира, че оспорения в настоящото производство ревизионен акт е законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в съответната писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с ЗМДТ и с негова цел, а жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

#### ***По разноските по производството:***

При този изход на спора, разноски се дължат на ответника, които своевременно са заявени за юрисконсултско възнаграждение. Съдът съобрази разпоредбата на чл.161, ал. 1 от ДОПК, като в полза на Столична община следва да бъдат присъдени разноски съобразно материалния интерес, в съответствие с нормата на чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (изм. и доп. ДВ. бр.88 от 4 Ноември 2022г.), а именно в размер на 2973,20 (две хиляди деветстотин седемдесет и три лева и двадесет стотинки) лева.

Воден от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 70 – ти състав

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „БМ ГЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], срещу Ревизионен акт № СФД21-РД77-91/13.09.2021 г., издаден от Е. К. К. - на длъжност „Началник“ при дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична община, възложил ревизията и Д. В. В. – ръководител на ревизията, заемаш длъжността „Главен инспектор“, действащи в качеството си на органи по приходите, мълчаливо потвърден от Кмета на Столична община при условията на чл. 156, ал. 4 от ДОПК.

**ОСЪЖДА** „БМ ГЛОБАЛ ИСТЕЙТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] да заплати на Столична община [населено място] разноски в размер на **2973,20 (две хиляди деветстотин седемдесет и три лева и двадесет стотинки) лева.**

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**