

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **959** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. С. Ш., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. К. М., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 3 - 120/28.09.2022 Г. НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА СБАЛХЗ ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – НАУЧНОТО ЖУРИ, НАЗНАЧЕНО СЪС ЗАПОВЕД № 3-124/06.10.2022 Г. НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА СБАЛХЗ, редовно призован, представлява се от адв. В. В., с пълномощно по делото приложено към постъпилия отговора на жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д-Р Л. И. Г., редовно призована, не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА отговор на Научното жури, постъпил на 02.02.2024 г. с приложения към него доказателства, съгласно определението за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 05.02.2024 г. от Л. И. Г..

АДВ. М.: Поддържаеме жалбата и имаме доказателствени искания. Представяме писмени доказателства, от които да се установи наличието или липсата на законосъобразност за състава на научното жури, което е конституирано като ответник в съдебното производство. Представени са рецензии и становища от членовете на Научното жури Х. Т., М. Н. и Б. С., от които става ясно, че членовете на Научното жури твърдят, че единствен кандидат в конкурса е Л. Г.. Считаме посочените рецензии за релевантен документ, който следва да бъде приобщен като писмено доказателство по делото, доколкото ще се доказва наличието на нарушения на процедурата от конкурса и непознаването на журито на всички кандидати, които са подали документите си за участие в конкурса. Представени са академични данни за проф. Г. М., като същите целят да докажат наличието на еквивалентност, прилагана спрямо него между клинична хематология и клинична имунология. Проф. Г. М. е част от академичния състав на организацията и съответно е член на органите, участвали по-скоро в проведената процедура. Представена е и се посочват документи и рецензии от Х. Т. - член на Научното жури – ответник по делото, от които отново се цели да се докаже, че клиничната имунология се приема за медицинска специалност и научна специалност в направление медицина. Същите обстоятелства се доказват със Справката от ВАК по т. 4 на М. Г., от която идва да се види всъщност, че при издаване на документите за притежаване на определена академична степен, докторска степен в случая, не се отразява конкретната научна специалност на лицето. Представяме за справка на съда Учебна програма по специалност клинична имунология и клинична хематология, за да се установи безспорно, че клиничната имунология, освен че е медицинска специалност и като научна специалност е в направление медицина. Представяме Заповед за зачисляване на В. С. Ш. от 2010 г., чийто научен ръководител е М. Г., с което отново целим да докажем наличието на единствено и само принадлежност на клиничната имунология към медицината. Представяме и отговор от Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ от 2012 г. и писмо от МОН от 2013 г., които индикират наличието на конфликт на интереси между членовете на научното жури и кандидата В. С. Ш.. Представяме и Решение на ВАС от 05.02.2024г. по адм. дело № 10057/2022 г., което решение, относимостта му към настоящия процес е следната – Конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“, който е предмет на настоящия процес е инициран и проведен след като е оспорен предходния конкурс за същата длъжност „доцент“ в същото звено и незаконосъобразността на предходното недопускане на доцент Ш. е обективизирана в представеното в днешното съдебно заседание решение, доколкото порочността на предходната конкурсна процедура е обвързана със започването на нова за същото място, в същото звено.

Имаме и доказателствени искания, моля съдът да допусне един свидетел при режим на довеждане, чрез чийто показания да докажем наличието на конфликт на интереси между членове на Научното жури и жалбоподателят В. Ш., доколкото Закона за развитие на академичния състав в Р. България, посочва като изискване членовете на научното жури да декларират към момента на встъпването си в тази позиция, че не са в конфликт на интереси нито със страните, нито с които и да било от заинтересованите лица. Такива декларации не са представени от ответната страна.

Моля да ни бъде издадено Съдебно удостоверение, което да послужи пред Медицинския университет – [населено място], по силата на което да се сдобием със справка за придобита специалност по клинична имунология на М. Г. - началник на

клиника по имунология. С това доказателство ще изясним обстоятелствата във връзка със изискванията за лицето, което е началник на първичното звено, имащо нужда от обявяване на конкурс за академичната длъжност „доцент“ и изискванията, които се поставят към кандидатите, т.е. налице ли е спазване на основният принцип за обективност и равнопоставеност.

Последното което молим Съда е да задължи ответната страна да представи документи от проведеня конкурс за академична длъжност „професор“, конкурс, в който М. Г. е допуснат и спечелил кандидат. От това обстоятелство изясняваме наличието на конфликт на интереси между М. Г. и В. Ш.. М. Г., отново посочвам, е ръководител на първичното звено, чийто нужди от академична длъжност „доцент“ се задоволяват с този конкурс, и считаме, че конфликта на интереси би могъл да индикира наличието на пороци в процедурата, защото в този конкурс тя представя дисертацията на В. Ш., която към този момент счита, че не е основание за допускането му в конкурса за „доцент“ за същото място. М. Г. е била научен ръководител на В. Ш.. В заповедта за зачисляване е написано името на дисертацията и научния ръководител М. Г.. Като част от трудовете си тя е представила тази дисертация, тъй като е била научен ръководител и да покаже, че към момента на заемането от нея на академична длъжност „професор“, считат за релевантна и абсолютно относима дисертацията на В. Ш., като достатъчна за заемане на конкретната длъжност. Към днешна дата с този конкурс считат, че тази същата дисертация не отговаря на изискванията.

СЪДЪТ: На база само на тази дисертация ли е заела длъжността „професор“?

АДВ. М.: Това е един от документите съпровождащи нейната професура.

В другата молба която сме приложили, подробно сме описали, там са налице писмени доказателства, няма доказателствени искания. Подробно сме описали какво се прилага, отново са свързани с лицата, които участват в научното жури, става въпрос за Д. В.-Б. и Г. М.. Доколкото законосъобразността на научното жури е основна предпоставка за законосъобразността на издаваните от него актове, считаме че с оглед установяване на обективната истина тези документи ще допринесат за изясняване на обстановката от фактическа страна и за правилни правни изводи.

АДВ. В.: Поддържам подадения отговор. Оспорвам жалбата.

Представям доказателства, които не можах да представя в предходно съдебно заседание, касаещи акредитацията на СБАЛХЗ. Както съм посочил в отговора, както и в предходни мои становища аз и по другите производства представям извадка от електронния регистър Н. за целия състав на научното жури, ще представя такава справка. От нея се вижда, че за заеманите научни длъжности – всички те са в направление медицина 7.1. Причината д-р Ш. да не бъде допуснат е именно защото той няма квалификация в тази насока, фактически неговата академична длъжност не е в това направление. Това обстоятелство грешно се доказва и от електронния регистър на Н.. Излагат се много твърдения относно проф. В.. Ще представя доказателства въз основа на индивидуалните наукометрични показатели, въз основа на всички научни трудове. Както съм казал, това е електронен регистър и в него са въведени всички данни. Когато в един регистър, който е официален и удостоверява именно това, какво е нужно по направление, каква е научната длъжност, която се заема от едно лице или какви са неговите научни трудове, от там ясно и точно се установява именно това – кое е направлението, каква е професурата, каква е докторантурата, по каква материя е извършено то. Колегата оспорва, но в случай, че съдът прецени, че са нужни

специални знания и особени знания, които да установят имат ли тези членове на Научното жури, притежават ли тази академична длъжност, могат ли да я заемат, моля да допуснете изслушване на експертиза. В противен случай моля да не приемете тези твърдения и представените доказателства като напълно неотнормими. Моля за срок да се запозная с доказателствата и да изразя становище по тях. Моля да вземете предвид и това, този регистър е създаден с такава цел, всеки един доктор, доцент и професор има своя индивидуална партида. В тази партида, той декларира всичките си публикации, научни трудове, всичко което е изготвил, създава му се профил, поставя му се оценка съгласно правилника и реално от него лицето черпи своята легитимация и удостоверява конкретни твърдения. Колегата иска издаване на съдебно удостоверение, поради факта, че е налице конфликт на интереси, че се ползват чужди документи, че се ползват чужди доцентури, това са доказателствени искания, които за мен са абсолютно неотнормими към настоящото производство.

АДВ. М.: Моля за корекция в протокола. Не сме твърдели, че са ползвали чужди доцентури.

АДВ. В.: Тя е била ръководител и е ползвала научния труд.

В крайна сметка моля да вземете предвид, че веднъж е обявено делото за решаване, а сега отново се разширява предмета му на разглеждане. С всяко следващо заседание, колегата прилага нови и нови доказателства, които тотално ни отклоняват от предмета на делото, а именно законосъобразност на тази процедура по допустимост. Съдът разпорежи да се представят доказателства за Научния съвет, за Научното жури и такива бяха представени. Сега ако трябва да се изследва всеки един член на Научното жури и Научния съвет дали притежава конкретна академична длъжност, моля да вземете предвид, че е имало срокове.

АДВ. М.: Нямаме подобно искане. Не ме слушате явно.

АДВ. В.: Моля колегата да не ме прекъсва. Всичките тези неща.

АДВ. М.: Вие говорите безсмислици.

СЪДЪТ предупреди страните за прилично поведение в залата.

АДВ. В.: Представят се множество доказателства относно членове на научното жури и на ръководителя, които дори не са взети предвид от Н. при създаването на техните профили. Правят се едни внушения и се представят документи, които са с частен характер, които изобщо не са относими към настоящото производство. В тази връзка, моля съдът да ми даде възможност да представя подробна извадка от електронния регистър, от която ще се установи именно това, което казвам в днешното съдебно заседание, че членовете на научното жури абсолютно отговарят на законовите изисквания. Смятам, че с това ще изчерпим този въпрос, доколкото този състав е законосъобразен и дали неговите членове имат право да взимат съответната длъжност. Видно при проведения конкурс и при извършената справка се установява, че жалбоподателя има академична длъжност по имунология, не по медицина и това е категоричен факт, който по никакъв начин не е оспорен, той дори да се оспори в последствие моля да вземете предвид в последващите производства жалбоподателят е заел вече съответната длъжност.

АДВ. М.: Това не е истина.

АДВ. В.: Академична длъжност по медицина и излага твърдения, но към настоящото производство те не са били налице и поради тази причина същите не са приложени.

Моля съдът да ми даде възможност да представя и тези доказателства в следващо съдебно заседание.

АДВ. М. – ДУПЛИКА: Моля да се отрази коректно, че предмет на спора е недопускането на В. Ш., тъй като същия притежава степен доктор по клинична имунология, което твърдим през цялото време, че е в направление медицина. Понеже колегата каза, че това не е оспорено.

АДВ. В.: Не е в направление медицина. Колега, 4.3. е имунология, а 7.1. е медицина.

АДВ. М.: Искаме да дадем отметка и на още няколко неща. По делото сме приложили информационната карта на В. Ш. от Н., където е отразено, че е направление медицина, това искаме да го отбележим като дуплика. Следва да се вземе предвид, че регистъра Н. не е изчерпателен източник на всички научни статии, участия, рецензии на академичните лица. Нямаме искане за доказване на академичния принос в днешното съдебно заседание за други доказателства и доказателствени искания. Твърдим наличие на конфликт на интереси, което твърдим от самото начало. Моля да обърнете внимание, че в кориците на делото е приложено доказателство, в което се показва, че Х. Т., който е член Научното жури, изрично изпраща образец на дипломите за академично звание „доктор“, в които не е предвидено да се посочва направлението, обратно на твърденията на колегата от преди малко. Не на всяко лице, отразено в Н., ще му видите направлението, това също е неистина.

АДВ. В.: Ще представя извадка, от която на всяко лице ще се види точното направление.

АДВ. М.: Никой не ви спори.

АДВ. В. към АДВ. М.: В регистър Н., какво фигурира срещу лицето на вашият доверител В. Ш. – направление 4.3. имунология или направление 7.1. медицина? Моля само това да поясните към съда.

АДВ. М.: Искам да уточним нещо много важно. Н. не е с конститутивно действието, то е установително, то само констатира, декларативно е действието, не е конститутивно. С. да ми го казвате като конституция.

АДВ. В.: Именно това е целта на този регистър.

СЪДЪТ към страните – Всяка от страните има свое становище, което има право да изрази. За пореден път моля да се държите прилично в залата.

АДВ. М.: Н. няма конститутивно действие.

АДВ. В.: Н. представлява база данни с публичен достъп, която се поддържа от Министерството на образованието. Съдържа пълни данни за дисертационните трудове на научни акредитирани лица.

АДВ. М.: Не е вярно.

АДВ. В.: Това е абсолютно официален регистър. Твърдението, че информацията, подадена в този регистър и наличната информация, че не е вярна е абсолютно недопустимо.

АДВ. М.: Не твърдим това. Казвам, че не е конститутивно първо и второ, не е изчерпателно.

АДВ. В.: Напротив, изчерпателно е. Въз основа на закона има правило, как се изчислява, има наукометрични показатели, срещу всяка графа има точки. За да получиш съответната степен, трябва да си изработил съответните научни трудове и получаваш оценяване. В един момент проф. В., която има над 150 публикации и е едно от светилата, жалбоподателят по едно от делата твърди, че има единствено 8 /осем/ публикации.

АДВ. М.: Какво значение има сега това по делото.

СЪДЪТ – предупреждава адв. М. за прилично поведение в залата.

АДВ. М.: Говори за други заседания и за други дела.

СЪДЪТ към АДВ. М.: Говори каквото преценява.

АДВ. М.: Не е релевантно за спора.

СЪДЪТ към АДВ. М.: Ответната страна счита, че е релевантно за спора.

АДВ. В.: Моля да се запозная с представените писмени доказателства. На първо време считам, че представените доказателства се неотнормими към настоящото производство. По отношение на доказателствените искания, моля да не се допуска разпит свидетел, който цели установяване на обстоятелства и факти, които се доказват с писмени документи. Още повече считам, че законната процедура не изисква представяне на подобни декларации, поради което моля да не допускате доказателственото искане. По отношение на представените в днешното съдебно заседание молби, ще взема писмено становище, като моля съдът да ми даде възможност да представя съответната справка, както коментирах в днешното с.з. Ако има някакъв спор относно електронния регистър, ще изискам в следващо съдебно заседание Съдебно удостоверение, за да се установи в крайна сметка публикуваните данни в този регистър дали са действителни или са недействителни. Ако човек събира документи от различни университети от преди 20 – 30 години и с тях цели да докаже, че съответно лице няма ли право да заема академичната длъжност. Считам, че както Научния съвет, така и Научното жури са легитимни и това не е оспорено в някакъв ред.

АДВ. М.: Не възразявам.

По доказателствата и направените доказателствени искания Съдът намира, че следва да бъдат приложени по делото днес представените от пълномощника на оспорващия с двете молби писмени доказателства.

На процесуалния представител на ответника следва да бъде дадена възможност в 7-дневен срок от днес да изрази становище по същите.

Следва да бъде прието по делото днес представеното доказателство от ответника.

Съдът намира за неоснователното искането на процесуалния представител на оспорващия за допускане на гласни доказателства за посочените по-горе обстоятелства. Предвид това

същото следва да бъде отхвърлено.

Основателно е искането за издаване на Съдебно удостоверение, след внасяне на съответната държавна такса.

Неоснователно е искането за задължаване на ответника да представи посочените доказателства относно лицето М. Г..

На ответника следва да бъде дадена възможност да представи подробна извадка от регистъра за всички членове на Научното жури.

Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата

Водим от гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото днес представените от пълномощника на оспорващия писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на Научното жури да изрази становище по тях в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА днес представеното от пълномощника на ответника писмено доказателство.

ОТХВЪРЛЯ исканията на процесуалния представител на оспорващия за допускане на гласни доказателства и за изискване на посочените документи от СБАЛХЗ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на Научното жури да представи подробна справка от регистъра за членовете на Научното жури.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.04.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: