

# РЕШЕНИЕ

№ 28149

гр. София, 23.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12850** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от АПК във вр. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

С решение № 12874 от 15.12.2021 г. постановено по адм.дело № 4283/2021 г. по описа на ВАС, Първо отделение, е отменено решение № 1 от 04.01.2021 г. постановено по адм.дело № 6491/2020 г. описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ. В тази връзка е образувано настоящото адм. дело по подадена жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], депозирана чрез адв. С. Ж. срещу Решение рег. № 32-177723/23.06.2020 г. на директора на ТД „Северна морска“ в Агенция „Митници“ /понастоящем ТД Митница В./, издадено във връзка с 1 брой митническа декларация MRN18BG002002H0013985/26.01.2018 г. за режим „допускане за свободно обращение“ на стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“, 104 000 кг. нето, фактурна стойност 93 080 USD, износ и произход от Е., с деклариран код по ТАРИК [ЕГН].

Жалбоподателят твърди, че административният акт е незаконосъобразен. С жалбата се оспорва извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на горепосочената стока, с която вместо код [ЕГН] е определен код [ЕГН]. Жалбоподателят възразява срещу извода на митническите органи, че стоките са палмово масло, рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура и според Обяснителните бележки към Хармонизираната система, следва да бъдат класирани в

код по КН [ЕГН]. Оспорва се твърдението на органа за текстуриране на маслото, характеризиращо го като „палмов шортънинг“. Оспорват се изводите обективирани в заключение на ЦМЛ, обективирани в експертиза от 04.05.2020 г. и даденото в тази връзка становище на отдел „Тарифна политика“ в Агенция Митници. Митническата лаборатория е следвало да представи методологията на изследването, не ставало ясно дали този метод е приложим, според европейската стандартизация, за да са направени извод въз основа на него, че пробата представлява „палмов шортънинг“. Уточнява, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. Твърди се, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, а освен това са обосновавали изводите си чрез използване за изследване на пробата по метод, който не е утвърден. Искане за отмяна на обжалваното решение на директора на ТД „Северна морска“ /сега Митница В./ при Агенция „Митници, в цялост като незаконосъобразно и присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от пълномощника си адв. Ж., която поддържа жалбата. Претендира разноски по делото.

Ответникът – директорът на ТД Митница В. при Агенция „Митници“, се представлява по делото от юрк. Ш., която оспорва жалбата. Излага подробни аргументи в представено по делото становище. Моли да бъде отхвърлена жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Предявява възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не дава становище по делото.

Административен съд София град, III отделение, 70 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 26.01.2018 г. в МП В. Запад при ТД Северна морска са представени документи за режим „Допускане за свободно обращение“ на стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“, 104 000 кг. нето, фактурна стойност 93 080 USD, износ и произход от Е., с деклариран код по ТАРИК [ЕГН].

Към митническата декларация са приложени документи: фактура, опаковъчен лист, коносамент, сертификат за движение, анализен сертификат.

От стоката декларирана с MRN18BG002002H0013985/26.01.2018 г. е взета проба за проверка на тарифното класиране за което е изготвен протокол за вземане на проба № 06/29.01.2018 г. и е изпратена до Централна митническа лаборатория със заявка за анализ/експертиза рег. № 06 от 26.01.2018 г. Съгласно изготвената експертиза, анализираната проба с код № 1019-2002-18 представлява пластична до твърда маслена маса при стайна температура 25 С, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване. На база на проведените изследвания и експертната оценка е направен извод, че анализираната проба представлява палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура (текстуриране) за влагане в хранителни продукти, например тесто.

Съгласно полученото становище за тарифно класиране от 05.05.2020 г., предвид определените с МЛЕ обективни характеристики на анализираната стока, на основание

Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране за позиция 1517, класирането се извършва в позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, код 15179099 на КН, различен от декларирания. Посочено е, че приложимия код по ТАРИК е [ЕГН]. Стоката не се класирала в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмово масло, което освен рафиниране е претърпяло допълнителна преработка за модификация на кристалната структура, т.нар. текстуриране, който процес е специфичен и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517.

В тази връзка с Решение рег. № 32-177723/23.06.2020 г. към MRN18BG002002H0013985/26.01.2018 г., издадено от директора на Териториална дирекция Северна морска, сега Митница В., на основание чл.чл. 84, ал. 1, т. 1 ЗМ вр. чл. 48 и чл. 5, т. 39, чл. 121, § 1, б. „а“ вр. чл. 116, § 1, б. „а“ вр. чл. 117, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, както и чл. 59 АПК е коригирана цитираната митническа декларация в частта на стока № 1 палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39, като клетка 33 „тарифен код“ вместо [ЕГН] да се чете [ЕГН].

Така издаденото решение на директора на Териториална дирекция Северна морска, сега Митница В. е било предмет на жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД по която е било образувано адм.дело № 6491/2020 г. описа на АССГ, 11 състав. Постановеното по адм.дело № 6491/2020 г. решение № 1 от 04.01.2021 г., при извършена касационна проверка на също, е било отменено с решение № 12874 от 15.12.2021 г. постановено по адм.дело № 4283/2021 г. по описа на ВАС, Първо отделение и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ, като са дадени задължителни указания, при новото разглеждане на делото да бъде допусната съдебно-химическа експертиза за изясняване на спорния въпрос какво представлява внесената стока и дали тя следва да бъде отнесена по позиция 1511 от Обяснителните бележки към КН, включваща „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени, или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516. Посочено е още, че при преценката на заключението на тази експертиза съдът следва да съобрази и приетите в настоящата инстанция писмени доказателства, изходящи от ИА „Българска служба за акредитация“, а именно писмо от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция Българска служба за акредитация с дата 09.08.2021 г., според което цитираното ведомство не е предоставило акредитация на лаборатория, извършваща изпитване на палмова мазнина чрез пенетрация по стандартизиран метод и Заповед № А 535/ 11.09.2020 г. на изпълнителния директор на ИА „Българска служба за акредитация“ на дирекция „Централна митническа лаборатория“, с която е разрешено извършване на изпитвания на животински и растителни мазнини и масла чрез метилов естер на маслената киселина по метод БДС EN ISO 5508 и чрез йодно число по метод БДС EN ISO 3961. С оглед дадените задължителни указания по делото е допусната съдебно-химическа експертиза (СХЕ) по поставени от страна на жалбоподателя и на ответника въпроси. Изготвено е заключение от назначеното вещо лице Д. Г.. Вещото лице посочва, че

изследваната проба представлявала палмово масло, рафинирано, избелено и дезодорирано. Посочва, че констатираната липса на транс двойни връзки доказвало, че палмовото масло „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“ не е преминало през процес на хидрогениране, тъй като при процеса на хидрогениране се получават транс мастни киселини. След извършено изследване на местно-киселинния състав на пробата в ЦМЛ и в акредитирана лаборатория ИЛ „Ф. лаб“ и получените резултати, вещото лице е заключило, че процесната стока представлява палмово масло, химически непроменено. Същата не е преминала през процес на хидрогениране или на частично хидрогениране. Вещото лице е заключило, че не съществува методика за определяне на вида на продукт по неговата твърдост. С изследване по стандарт/метод AOCS Cc 16-60 може да се определи единствено твърдостта на изследваната проба. Относно това дали има утвърдена и стандартизирана методология за изследване на „палмов шортънинг“, вещото лице е посочило, че няма такава утвърдена и стандартизирана методология за изследване на „текстурирана мазнина“ или „палмов шортънинг“. Не съществувало и нормативно определени референтни стойности за палмов шортънинг, които да го определят по мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър. Относно поставения от ТД Митница В. въпрос, дали е налице разлика в пластичността на процесния продукт при 25 С и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет и свободно охлаждане до 25 С, възвръща ли продуктът първоначалната си структура и как обяснява този резултат, вещото лице е посочило, че метод AOCS Cc 16-60 в описанието на процедурата т. 6 е неприложим, тъй като следва да бъде измерена температурата на тестовата проба, а не температурата на околната среда, при която е кондиционирана. Не съществували референтни стойности, с които да се сравняват получените резултати от извършените анализи по метода „Пенетрация“.

Заключението на експертизата, като неоспорено е прието в провело се открито съдебно заседание на 06.02.2024 г.

По делото с оглед решение на СЕС по дело № 292/2022 г. е допусната и прието от съда и допълнително заключение на вещото лице Г.. В допълнителното заключение вещото лице е посочило, че методът на пенетрация се използва за ориентировъчно доказване твърдостта на мазнините, но този метод не е стандартизиран и не може да се използва като доказателство за качеството и състава на дадената мазнина. С прилагането на този метод не можело да се определи видът на мазнината, а само твърдостта на продукта и не е годен да докаже допълнителна обработка, т. нар. „текстуриране“ на палмовата мазнина. Вещото лице е посочило, че няма утвърдена стандартизирана методология, която да определя вида на стоката според нейната твърдост. Относно понятието „шортънинг“, дали същото е за вид мазнина или е свойство на мазнината до скъсява глутеновата молекула, експертът заключава, че „шортънингите“ за пекарските нужди придават качество на ронливост или крехкост на пекарските продукти, т.е те имат свойството да скъсяват глутеновата молекула. Шортънингите не са определени по вид мазнина, те биват много и разнообразни по състав и консистенция продукти в зависимост от изискванията на пазара и тяхното приложение. На база изложеното вещото лице е счело, че процесната стока не принадлежи към нито един от видовете шортънинг, защото не представлява шортънинг, а чисто палмово масло - избелено, дезодорирано и химически непроменено. Допълнителното заключение е оспорено от процесуалния представител

на ответника.

По делото са приобщени писмените доказателства представляващи административната преписка, както и допълнително представените такива от страна на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

По компетентността на органа:

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от с.з. при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай /ал. 4 от с.з./.

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница В. /преди ТД „Северна морска“/. Решението е издадено от директора на ТД Митница В., който има качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториалната компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

По процедурата:

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е

изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния ТАРИК код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-118437/13.04.2021 г., връчено на 15.04.21 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената 1 бр. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Не се констатират нарушения на процесуалните правила, които да са от категорията на съществените, които да доведат до материалната незаконосъобразност на акта. При извършената проверка по последващ контрол са изследвани проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния ТАРИК код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената МД, като му е дадена възможност да представи писмено становище.

Що се отнася до възражението на жалбоподателя, че не е доказано, че анализираниите проби са тези по процесната декларация, следва да се има предвид, че в решението е уточнено, че пробите са взети от стоки, декларирани с декларация първоначално за режим „митническо складиране“, като процесната митническа декларация се явява документ за приключване на режим митническо складиране по посочената декларация. Освен това пробите са индивидуализирани в протокола и акта за вземане и разработване на средна проба от стоката, чрез посочване на нейния вид, декларатор и ЕАД. В случай че жалбоподателят счита, че стоките, предмет на процесния внос, са различни от декларираните, в негова тежест е да докаже това свое твърдение.

#### **По материалната законосъобразност:**

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 - „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като

класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорът се свежда до приложението на материалния закон и по конкретно дали внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока IFFCO HQPO 36/39 представлява палмово масло, каквато теза поддържа жалбоподател, при което следва да бъде класирана в позиция 1511, или същата представлява “палмов шортънинг”, т.е. палмова мазнина, претърпяла физическа обработка, без да се променя химическия състав, поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН, каквато теза поддържа митническият орган.

В случая са приложими Регламент № 952/2013, в Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническият кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Съгласно общо правило 1 за тълкуване на КН тарифното класиране на стоките се определя съгласно термините на позициите и забележките към разделите или към главите от тази номенклатура. Решаващият критерий за тарифното класиране на стоките следва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, както са определени в текста на позицията от посочената номенклатура и на забележките към съответните раздели и глави ([т. 38 от решение по дело C-292/22](#)).

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. т. 27, 28 и 29 от [Решение на Съда \(пети състав\) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05](#) (B. A. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien) решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с КН, изготвени от Комисията, а тези относно ХС — от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като

последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по [Дело C-486/06 BVBA Van Landeghem](#) срещу Belgische Staat и т. 28 от решението на Съда по [дело C-725/21](#).

При действието на [чл. 170, ал. 1 АПК](#) в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от "Милки Груп Био" ЕАД стока, които да ги дисквалифицира от позиция 1511 и да са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му - 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

Съгласно текста на позиция 1511 от КН тя обхваща палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1511 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1511 от КН, палмовото масло е предназначено за разни цели, а когато е рафинирано, се използва в хранителната промишленост, в частност като мазнина за готвене и за производство на маргарин.

В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Относно понятието "текстуриране" то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Във въпросната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата обяснителна бележка са получени от масла или мазнини чрез текстуриране".

При проверка приложението на материалния закон следва да се съобрази и тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в [решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 г.](#), т. 44, прието от Съда на ЕС по време на настоящото дело.

По разясненията от т. 44 от решението на Съда по [дело C-292/22](#) е видно, че "... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. ". Според обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно". От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не са химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането, като в



това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

В т. 46 от решението на Съда по [дело C-292/22](#) се посочва, че за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

С т. 50 – 54 от решението на Съда по [дело C-292/22](#) съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта, и съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

С оглед тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на Съда по [дело C-292/22](#), основните спорни въпроса са дали процесната стока /палмова мазнина OKI brand/ е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати, т. е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

Между страните по делото няма спор, че внесената стока представлява продукт, който се състои само от едно масло – палмово масло, както и че същото е рафинирано.

В заключението на митническата лаборатория се сочи, че суровото палмово масло се подлага на процеси на неутрализация, избелване и дезодориране, но в резултат на тези процеси не се променя физическата му форма, т. е. същото остава във формата в която е. За т. н. "палмов шортънинг" е характерно това, че то е приготвено под формата на твърда пластична текстурирана мазнина с фина, гладка, пастообразна и стабилна консистенция при стайна температура. Същото намира приложение в производството на печени тестени изделия и сладкарски продукти. Отбелязва се още, че за да се постигне тази форма мазнината следва да е кристализирала в съответна кристална форма, която се характеризира с изключително фини кристалчета, представляващи гладката текстура. Отбелязва се, че за тази цел рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло се подлага на допълнителни технологични обработки, които могат да включват фракциониране – разделяне на твърдата и течната фракция на палмовото масло, последващото им смесване в различни пропорции и финална обработка за пластифициране /текстуриране/ чрез кристализация за модифициране на кристалната структура.

Съдът намира, че с оглед събраните по делото доказателства е доказана тезата на ответника, че внесеният продукт съставлява "палмов шортънинг", за какъвто го приемат митническите органи. Констатациите в решението на митническия орган, подкрепени от експертизата в административното производство, не се опровергаха от жалбоподателя. Назначената от съда основна и допълнителна СХЕ е изготвена

само по документи и същите следва да бъдат преценени съгласно чл. 202 от ГПК с останалите по делото писмени доказателства, които в своята съвкупност опровергават изводите на вещото лице. Приетото заключение на СТЕ няма информативна стойност относно предмета на спор по делото, доколкото, на първо място, се основава на теоретични аргументи, пробата не е изследвана в хода на съдебната експертиза нито по горепосочения метод, нито по някой от цитираните от вещото лице в констативната част на експертизата. На следващо място, в случая ЦМЛ, въз основа на чието заключение е издаден оспорваният административен акт, е акредитирана да извършва такъв анализ на растителни масла, за разлика от назначеното по делото вещо лице, поради което не е оборена тази експертиза.

Освен това, съдът не възприема заключението на вещото лице, че методът AOCS Сс 16-60 използван от административният орган е неприложим поради следното: СЕС в решението си по [дело С-292/22](#) т. 52 и 53 е приел, че дори когато обяснителните бележки към КН изрично предвиждат даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим метод за целите на изследването на съществените характеристики на съответните продукти, като консистенцията им. В случая е налице вътрешно-лабораторната аналитична процедура на ЦМЛ и приложен метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод AOCS (American oil chemists society) Сс 16-60. От доказателствата по делото е видно, че измерването се провежда с пенетрометър и условия на измерване, специфицирани в метод AOCS Сс 16-60. Според МЛЕ, предвид получените резултати в т.6 от таблицата, консистенцията на изследваната проба има стойност характерна за пластични мазнини шортънинги и маргарини. Изведено е, че е налице съществена промяна на консистенцията на пробите и че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране.

Данни за извършване преработване на продукта се съдържат и в търговската документация, приложена към делото. Видно от справка от електронната страница на производителя относно IFFCO специални мазнини, IFFCO HQPO, представлява специално текстуриран и аериран продукт – Шортънинг IFFCO HQPO 36/39.

По отношение на изложените от жалбоподателя възражения относно използвания метод за класифициране на стоката следва да се посочи, че с т. 50 – 54 от решението по дело С-292/22 Съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта. Съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Настоящият състав приема, че с тези изследвания, данни и приложен метод, административният орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

По повод възражението за липса на акредитация при изследване на пробата на ЦМЛ, следва да се посочи, че от разпоредбата на чл. 49 АПК не следва изискване за акредитиране на лабораторията, на която се възлага експертизата, а при действието

на чл. 202 ГПК, приложим на основание чл.144 АПК, това не е и условие за допускане на резултата от това изследване като доказателствено средство. Липсата на акредитация на ЦМЛ за извършване на процесното измерване с пенетрометър не пречатства възможността чрез научни методи да се установи твърдостта на продукта, респ. същият да се отнесе към групата на „шортънингите“.

В горния смисъл съдът съобрази актуалната практика на ВАС на РБ по аналогични казуси - решение № 8542 от 09.07.2020г. по адм. дело № 3103/2024 г., решение № 8538 от 09.07.2024г. по адм. дело № 3426/2024 г., решение № 7287 от 12.06.2024г. по адм. дело № 12244/2023 г., решение № 6819 от 04.06.2024г. по адм. дело № 2265/2024 г. на ВАС на РБ.

Относно представеното от процесуалният представител на жалбоподателят адв. Ж. решение относно обвързваща тарифна информация /ОТИ/ № RO BTI 2023/004119 на Национален митнически орган на Румъния, според което внасяната стока IFFCO HQPO 36/39 следва да бъде отнесена към тарифна позиция 1511 90, е неотнормимо за делото т.к. процесното решение е със срок на действие 15.02.2023 г. до 14.02.2026 г., а митническата декларация, с която е деклариран вносът на процесната стока са е от м.01.2018 г. Неоснователни са също наведените доводи в жалбата, че процесните проби иззети в хода на административното производство са с изтекъл срок на годност. В случая срокът на годност касае единствено срок на годност за консумация, като не са налице данни, че пробите са негодни за химическо изследване.

Настоящият състав приема, че оспореното решение е правилно т.к. процесната стока „RBD IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина,съставлява „палмов шортънинг“, поради което с оглед доказателствата по делото митническият орган правилно е определил класиране на стоката по позиция 1517 вместо декларирания от вносителя код по КН/код по ТАРИК – [ЕГН],поради което жалбата се явява неоснователна.

По изложените съображения обжалваното Решение рег. № 32-177723/23.06.2020 г. на директора на ТД „Северна морска“ в Агенция „Митници“ /понастоящем ТД Митница В./, се явява законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответникът, представляван от юрисконсулт, който претендира присъждане, юрисконсултско възнаграждение следва да се присъди съгласно [чл. 37 от Закона за правната помощ](#) и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 100 лв. и 150 лв., възнаграждение за вещо лице

Воден от горното, съдът

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД срещу Решение рег. № 32-177723/23.06.2020 г. на директора на ТД „Северна морска“ в Агенция „Митници“ /понастоящем ТД Митница В./, издадено във връзка с 1 брой митническа декларации MRN18BG002002H0013985/26.01.2018 г. за режим „допускане за свободно обращение“ на стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“, 104 000 кг. нето, фактурна стойност 93 080 USD, износ и произход от Е., с деклариран код по ТАРИК [ЕГН].

**ОСЪЖДА** „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, да заплати на Агенция „Митници“ разноски в размер на общо 250 лв. (двеста и петдесет лева).

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването.

**СЪДИЯ:**