

Протокол

гр. София, 07.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2418** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно призован, представлява се от юриск. Т., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

1. А. С. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.
2. НОВ БЪЛГАРСКИ УНИВЕРСИТЕТ – редовно призован, представлява се от юриск. К., с представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА писмена молба от ответника от 08.06.2023 г. с предоставена информация във връзка с идентични казуси, с които е сезирана КЗД. Към молбата са представени съответните писмени доказателства, удостоверяваща твърдените факти. ДОКЛАДВА депозирано становище от адв. А. от 09.06.2023 г., с което е помолила повторно съда да задължи МОН да представи писмените доказателства описани подробно в молбата.

ДОКЛАДВА писмена молба-становище от юриск. К., с която уведомява съда, че няма да участва в съдебното заседание. Моли делото да се разгледа в нейно отсъствие. Оспорва жалбата като неоснователна и недоказана жалбата и моли делото да бъде решено по същество, като излага факти и доводи във връзка със своите съображения.

Ю.. Т.: Няма да представям на съда писмените доказателства, за които бяхме задължени в предходното съдебно заседание. Подробните си мотиви затова съм изложила в своето становище от 26.5.2023 г. Твърдим, че исканите документи съществуват, но не са одобрени от министъра на образованието и науката. Писмото което се изисква до МП не съществува такъв документ.

Приложение № 1 и 2 съм ги представила към моето становище. Същите в действителност представляват извлечения от нашата деловодна система. Всички доклади съществуват: от 8.4.2022 г; 14.3.2022 г и 17.6.2022 г. Тези доклади съществуват, но не са одобрени от министъра на образованието и науката. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. А.: Аргументите изложени от жалбоподателя за непредставяне на изисканите документи не попадат в хипотезата на чл. 191 ГПК, които дават право на страната да откаже представянето на доказателства. Дали от докладите са одобрени, или не, дали са вътрешноведомствени, дали съдържат информация равностилна към настоящото съдебно дело, съдът е в състояние и сам да прецени.

Що се отнася до двете приложения със заличени данни, считаме, че заличаването на тези данни представлява опит за прикриване на релевантна информация. От приложение № 1 се вижда, че всичките доклади са издадени въз основа и в изпълнение на първоначален документ, чиито номер и дати са заличени.

Представям на съда информация за още една преписка № 171/2022 г. на студент от Варненски свободен университет, доклад заключение и Решение № 3916/2023 г. на АССГ, по адм. дело № 10927/2022 г. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. К.: Предоставям на преценката на съда. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. Т.: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства представени от жалбоподателя на

26.5.2023 г. от ответника на 8.6.2023 г. и днес представените от адв. А. писмени дока.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Ю.. Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените постановеното от КЗД. Считам, че по подробно изложени в жалбата обстоятелства. Решението е законосъобразно и няма осъществена дискриминация спрямо г-н А.. Подробно сме описали всичко. Правя уточнение, че когато се подават данни за един студент и те не съответстват на зададените в регистъра, то регистърът връща отговор на висшето училище. Не винаги министерството и министърът съответно нямат информация, че системата е върнала отказ на висшето училище, че съответното лице не отговаря на изискванията. Няма да представям писмени бележки. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението на КЗД е постановено в съответствие с материалния закон. Не са налице процесуални нарушения, които да обуславят неговата отмяна. От доказателствата по делото безспорно се установява извършена дискриминация спрямо г-н А.. Ще изложи мотиви в писмено становище, за което моля за срок. Претендирам разноски. Представям списък.

Ю.. К.: Дали жалбата е основателна, предоставям на преценката на съда. Обжалваният акт съдържа всички необходими законови реквизити, мотиви и не считам, че министерството трябва да се оправдава с нас, при положение, че за подаването на информацията и връщането на отказ, университетът е изпратил над десет писма, които са приложени в преписката на КЗД. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Ю.. Т.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на адв. А..

СЪДЪТ ПРЕДОСТВЯ 14-дневен срок за писмени бележки на адв. А..
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,02 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CAKPETAP: