

РЕШЕНИЕ

№ 3650

гр. София, 05.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2269** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директора на ТД Митница-С. , с адрес на управление [населено място], [улица], чрез представител по пълномощие ст.юк. Н.В., срещу Решение №193 от 12.01.2023г., постановено по н.а.х.д. № 6660 /2022г от СРС,НО – 93 - Ти състав.С обжалваното решение е отменено НП № 520/06.04.2022 г., издадено от Директора на ТД Митница-С., с което на „ИН ТАЙМ“ ООД,ЕИК[ЕИК] на основание чл. 238, ал. 1 от ЗМ, вр. с чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) No 952/2013 г., вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447, във вр. с чл. 235, ал. 1 от ЗМ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) No 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на митнически кодекс на Съюза, в р . чл. 156 от Регламент за изпълнение No 2015/2447 , поради „маловажност“ на случая по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като е предупредил нарушителя „ИН ТАЙМ“ ООД, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е необосновано, постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати процесуални нарушения и

наложеното наказание е явно несправедливо. Изразява становище за неприложимост на чл.28 от ЗАНН и акцентира на формалното осъществяване на нарушението. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение разности .

Ответникът – "ИН ТАЙМ" ООД, ЕИК[ЕИК] чрез процесуалния си представител адв.И. оспорва жалбата като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и искане за присъждане на направените разности.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Шести касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Фактичката обстановка е правилно установена , а именно:

Въз основа на резолюция на директора на „ТД Митница“- С. била извършена проверка на „ИН ТАЙМ“ООД за периода 01.01.2020г.- 31.12.2020г. При проверката било установено, че съгласно Разрешение за общо обезпечение на митнически задължения, които биха могли да възникнат в съоръжения за временно складиране No BGCGUBG005800-2019- EGQ45186, за посочения период на дружеството е разрешено да предостави общо обезпечение в размер на 30 000 (тридесет хиляди) лева, равен на 30 % от референтния размер, възлизащ на 100 000 (сто хиляди) лева за операции в съоръжения за временно складиране. При проверката гл. инспектор в ТД Митница-С. , изискала информация от дружеството и на 12.07.2021 г. били предоставени справки, с налични данни за размер на публични държавни вземания, обезпечени към момента на поставяне на стоките в съоръжения за временно складиране. Допълнителни справки били предоставени от жалбоподателя на 28.07.2021 г. с уточнение, че следва да се считат за окончателни, поради констатирана техническа грешка в първоначалните.

След анализ на предоставените справки било установено, че е налице превишаване на определения в Разрешение за общо обезпечение на митнически задължения, които биха могли да възникнат в съоръжения за временно складиране No BGCGUBG005800-2019-EGQ45186 референтен размер. След въвеждане на данните в справка, изчисляваща референтния размер на обезпечението, било установено, че на 17.02.2020 г. е подадена

декларация за временно складиране No 20BG005100178994U4, по която публичните държавни вземания възлизали на 1 869, 17 лева (ДДС). Към посочената дата свободният размер на обезпечението бил по-малък от размера, необходим за обезпечаване на тази митническа декларация и с подаване на същата бил превишен

разрешеният референтен размер на обезпечение с 382, 13 лева. Превишаването продължило с един ден-17.02.20г.,като за този период размерът на необезпечени публични държавни вземания варираше от 382,13 лева до 24 184,32 лева. Провереният инспектор при справка в деловодната система на Агенция "Митници" - А., установил, че „ИН ТАЙМ“ ООД не е уведомило митническото учреждение по обезпечението BG005800 - ТУ Югозападна (Митница С.) и митническото учреждение-митническо бюро „Летище С.“ на поставяне на стоките под режим BG005100, т.е за констатираното превишаване на определения в Разрешение за общо обезпечение на митнически задължения, които биха могли да възникнат в съоръжения за временно складиране No BGCGUBG005800-2019-EGQ45186 референтен размер. Тъй като жалбоподателят „ИН ТАЙМ“ ООД в съоръжения за временно складиране, находящи се в [населено място], [улица]No 41, не е уведомил митническото учреждение по обезпечението BG005800 - ТУ Югозападна (Митница С.) и митническото учреждение за поставяне на стоките под режим BG005100-МБ“Летище С.“, че референтният размер на обезпечението по Разрешение No BGCGUBG005800-2019-EGQ45186 вече не е на ниво, достатъчно за покриване на държавните вземания за стоките под временно складиране, проверяващият гл. инспектор Н.А. приела, че дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 23, § 1 и Митническият кодекс на Съюза, вр. чл. 156 от Регламент за изпълнение No 2015/2447, с което е осъществил нарушение по смисъла на чл. 238, ал.1 от ЗМ.

На 01.12.2021г. бил съставен АУАН No 627/01.12.21г.,а въз основа на него и оспореното пред въззивния съд НП № 520/06.04.2022 г., издадено от Директора на ТД Митница-С., с което на „ИН ТАЙМ“ ООД,ЕИК[ЕИК] на основание чл. 238, ал. 1 от ЗМ, вр. с чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) No 952/2013 г., вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447, във вр. с чл. 235, ал. 1 от ЗМ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за

нарушение на чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) No 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на митнически кодекс на Съюза, в р . чл. 156 от Регламент за изпълнение No 2015/2447

Настоящата инстанция намира, че при постановяване на решението районният съд не е допуснал съществени нарушения на процесуални правила, извършил е цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление, съгласно задължението по чл.312 и чл.313, ал.1 НПК, приложим по препращане от чл.84 ЗАНН. В тази връзка е изследвал дали акта за установяване на административно нарушение е издаден при спазване на разпоредбите на ЗАНН, дали наказателното постановление съответства на изискванията за съдържанието му по чл.57 ЗАНН и дали наказващият орган при издаване на постановлението е спазил процедурата по чл.52 и сл. от с.з., като е направил законосъобразен извод, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването на обжалвания акт.

Правилен е извода на СРС ,че в случая следва да намери приложение разпоредбата на чл.28 от ЗАНН,като настоящата касационния инстанция споделя аргументите на въззивния съд и не счита ,че следва да ги преповтаря. Нарушението е формално и като такова не води до настъпили вредни последици, но няма данни за други подобни нарушения от същия вид, извършени от „ИН ТАЙМ“ ООД (с наложени адм.наказания),поради което настоящото деяние следва да се счита за първо. Съдът не приема доводите, че поради наличието на издадени на една и съща дата срещу дружеството 24 акта, следва да се приеме наличието на отегчаващо обстоятелство,

доколкото наличието на административно нарушение се установява с влязло в сила НП.

Предвид изложеното въззивното решение, с което се отменя оспореното наказателно постановление, с което на „ИН ТАЙМ“ ООД,[ЕИК] на основание чл. 238, ал. 1 от ЗМ, вр. с чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) No 952/2013 г., вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447, във вр. с чл. 235, ал. 1 от ЗМ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) No 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на митнически кодекс на Съюза, в р. чл. 156 от Регламент за изпълнение No 2015/2447 следва да се остави в сила.

При този изход на делото въз основа на направеното искане и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН на ответника следва да бъдат присъдени направените разноски по списък – заплатеният адвокатски хонорар за касационната инстанция в размер на 400 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл.1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, VI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решени №193 от 12.01.2023г., постановено по н.а.х.д. № 6660 /2022г от СРС,НО – 93 - Ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Ин Тайм“ ООД,[ЕИК], разноски в размер общо на 400 лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :1.

2.