

Протокол

№

гр. София, 07.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1893** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателя [фирма] – редовно призован, се явява адв. П., с пълномощно по делото.

За ответника Кмета на СО - редовно призован, се явява юрк. Н., с пълномощно по делото.

За заинтересованата страна ЧЕГ „Проф. И. А.” – редовно призована, се явява адв. И., с пълномощно по делото.

Вещите лица Р. М. П., Я. Ж. Д., А. Д. Ф.-П. – редовно призовани, се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице А. Д. Ф.-П..

А. Д. Ф.-П. - 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице Я. Ж. Д..

Я. Ж. Д. - 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Поддържам заключението.

Вещото лице Р. М. П. със сменя самоличност по делото.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

АДВ. И.: По т. 4 от задачата казвате, че при изчисляване на точките, комисията не е взела предвид за основа определена от общината минимална стойност от 654 лв. за месечна наемна цена, като директно са определили 60 точки..., може ли да обясните какво сте имали предвид?.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Направили сме преизчисление като за база сме взели предвид минималната стойност от 654 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената тройна съдебно-икономическа експертиза. Да се изплатят хонорари от внесения депозит. Издадоха се 3 бр. РКО.

АДВ. И.: Стана ни известно, че жалбоподателя на практика е сключил договор с общината като е настанен в друго училище в[жк]. Не можахме да се съберем точната информация, защото нямаше достатъчно време, поради което моля да ни издадете съдебно удостоверение по силата, на което да се снабдим с друго от Столична община, от което да е видно, сключен ли е наемен договор с общината, между общината и жалбоподателя и настанен ли е жалбоподателят в друго училище на територията на [населено място]. Считам, че по този начин за жалбоподателя е отпаднал правния интерес от оспорване.

АДВ. П.: По направеното искане, считам също за неоснователно. Предмет на обжалване е конкретен административен акт. Съгласно разпоредбите на АПК се преценява неговата законосъобразност към момента на издаването. Всички настъпили факти след неговото издаване са без правно значение за предмета на настоящия спор, поради което считам същото за неоснователно и моля да оставите същото без уважение.

АДВ. И.: Изявленията сочат, че твърдението не се оспорва.

АДВ. П.: Не разполагаме с такава информация.

АДВ. И.: С оглед установяване на правен интерес, считам, че са налице основания за издаване на съдебно удостоверение.

СЪДЪТ намира, че за преценката на правния интерес от оспорване не е от значение обстоятелството дали жалбоподателят е настанен в друго помещение със заповед на Столична община. Правен интерес се преценява в зависимост от това дали се

накърняват права и законни интереси на жалбоподателя. В случая безспорно е налице такова накърняване, създадено оспорената заповед, тъй като жалбоподателят е кандидатствал за конкретно помещение, в което не е настанен. Правният интерес не отпада с това, че евентуално е издадена заповед за настаняване в друг общински имот, като следва да се има предвид и това, че правният интерес е свързан и с евентуална претенция за обезщетяване на имуществени и неимуществени вреди.

По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за издаване на съдебно удостоверение.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите подадената от доверителя ми жалба, по изложените в нея съображения, както и като вземете предвид приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, от която се установи по безспорен начин от една страна, че е допуснато изцяло нарушение на процедурата по провеждане на конкурса, тъй като вещите лица са констатирали, че в конкурсните книжа няма заявен метод за изчисление на точките, а от друга страна видно и от двете заключения така определената цена за заинтересованата страна, конституирана в настоящото производство е погрешно определена от страна на СО. В тази връзка моля да отмените обжалваната заповед.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да не се вземат предвид както единичната, така и тройната съдебно-икономическа експертиза. Оспорването на конкурсната документация не може да бъде предмет на настоящото дело. Тези неща са били известни към момента на купуването на тръжната документация и е имало възможност да се запознае с тази методика и евентуално тогава да е оспорвано. Заповедта е правилна и законосъобразна и моля да я оставите в сила.

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата по съображения, които подробно сме изложили в писмения отговор срещу жалбата. Моля да ми се даде възможност да изложа съображенията си в писмени бележки в срок определен от Вас. Моля да ми се присъдят направените по делото разноси в размер на 2605 лв., които включват адвокатски хонорар 2000 лв., 600 лв. депозит за вещо лице и 5 лв. държавна такса. Заповедта е правилна и законосъобразна, съобразена с изискванията на закона и изискванията на СО при обявяване на конкурса. Моля да не възприемате заключението на вещите лица, като считам за относима към настоящото производство методиката, определена още първоначално при предаването на тръжната документация и жалбоподателят е следвало да прецени същите към момента, когато е депозирал искането си за участие в конкурса. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

АДВ. П.: В случай че уважите жалбата, моля да ми бъдат присъдени направените от

доверителя ми разноси. Оспорвам искането за разноси в частта по отношение на хонорара, поради неговата прекомерност с оглед разпоредбите на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Също така, ако допуснете на ответника писмени бележки, моля срок и ние да представим подробни писмени бележки.

АДВ. И.: Възразявам срещу адвокатския хонорар на жалбоподателя, поради прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: