

РЕШЕНИЕ

№ 1183

гр. София, 24.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9377** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във вр. чл.76, ал.3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от изпълнителния директор проф. д-р А. Б. жалба срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-306/27.08.2021 г., издадена от Управителя на НЗОК, с която на дружеството е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на общо 17 000,00 лв. за установени общо 34 нарушения на чл.344, ал.1, т.1, б.“а“ от Н. за МД за 2020-2022 г.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на административния акт, несъответстващ на действителната фактическа обстановка. Твърди се, че заповедта е издадена в следствие на извършен последващ контрол на дейност, която вече е била отчетена, проверена, приета и заплатена от НЗОК, поради което се явява нецелесъобразна и тенденциозна. Твърди се на следващо място, че извършения контрол не е бил обезпечен от управителя на НЗОК за професионално и компетентно формиране на изводите, тъй като проверката е извършена от контролор без правомощия по чл. 73 , ал.1, т.7 ЗЗО, доколкото същия не притежава образователна степен магистър по медицина, което води до порочност на оспорената заповед. На следващо място се заявява, че проверката като извънпланова е инициирана по жалба, входирана на 21.04.2021 г., като съгласно чл.72, ал.8 от ЗЗО същата е следвало да започне в едномесечен срок, а заповедта за нейното назначаване е от 28.05.2021 г., т.е. след

законоустановения срок. Заявява се, че в заповедта липсват собствени мотиви, като същата е издадена единствено въз основа на констатациите в протокола, като не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая. Твърди се по-нататък, че не се забранява заплащане за извършена медицинска дейност по желание на З. и преди да бъдат хоспитализирани, което е и основание за наложените наказания, тъй като едва след излизане на резултатите от направените скенери и след обсъждането им с лекар, е последвала хоспитализация, т.е. всички заплатени изследвания не са били част от клинична пътека. Същото е относимо и към хормоналните изследвания, които са извършвани по желание на пациента, тъй като не са налице заявки от отделенията или клиниката, по време на болничен престой. Поради това намира, че на първо място следва да стоят здравните нужди на лицата, а не клиничните пътеки, което е и основен принцип, залегнал в Европейската харта за правата на пациентите. На следващо място се посочва, че лечебното заведение е подало възражение пред контролиращия орган, който е следвало да предприеме действия към сформиране на арбитражна комисия за разглеждане на възраженията, а ответникът не е предприел такива действия. Това било достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на заповедта, тъй като арбитражна комисия е сформирана, но същата е отложила разглеждането на възражението поради големия брой доказателства и поради летния сезон. Това не можело да бъде основание за отлагане, в резултат на което се твърди, че ответният орган е допуснал нарушение на предписаната в чл. 75 и чл. 76 ЗЗО процедура, поради което е издал незаконосъобразна заповед. Освен изложеното, ответникът не е направил и преценка относно тежестта на нарушението. Моли за отмяна на оспорената покана. Претендира разноски.

В съдебно заседание, се представлява от адв. П., която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Посочва, че НЗОК претендира, че е извършена проверка по описаните ИЗ, но тя е извършена само на ИЗ, а е трябвало да бъде проверен всеки декурсус, съдържащ се в история на заболяването. Предавани са и са проверявани недовършени документи. Констатациите са на база на недовършени и неоформени документи.

Ответникът по жалбата, Управителя на НЗОК, в съдебно заседание се представлява от юрк. Т., който оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Възразява срещу твърденията, че документацията не била събрана в цялост. Намира за неоснователни възраженията за допуснати съществени процесуални нарушения.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата. Допълнително посочва, че в инструкция за условията и реда на осъществяването на контрол по чл. 72, от ал.2 до ал.8 ЗЗО, не са предвидени изисквания към проверяващите да притежават образователно-квалификационна степен магистър по медицина. Счита за неоснователно и недоказано твърдението на жалбоподателя, че медикаментите са усвоени от т.нар. резерв на клиниката или от икономия. Посочва, че е налице нормативно изискване необходимите дози да бъдат назначени от лекуващ лекар, същите да бъдат поискани от отделението с лекарствена табела, след което да са отпуснати по лекарствен лист от болничната аптека. Т.е., начина за използване на лекарствата чрез икономии е още едно нарушение от страна на болничното заведение.

Представител на СГП не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди

доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

НЗОК и [фирма], в качеството му на лечебно заведение по смисъла на чл.9 ал.1 от Закона за лечебните заведения, са сключили договор № 22-2440/25.02.2020 г. за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, в това число и КП № 140 и КП № 75.1 в полза на здравноосигурени лица. Съгласно договора, КП № 140 е „Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания – остро протичащи, с усложнения“, а КП № 75.1 е „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“.

Със Заповед № РД-25-321/28.05.2021 г., изменена със Заповед №РД-25-349/04.06.2021 г. и Заповед № РД-25-366/17.06.2021 г. на Управителя на НЗОК, е наредено да бъде извършена самостоятелна, извънпланова, тематична проверка на УМБАЛСМ [фирма], във връзка с изпълнение на договор № 22-2440/25.02.2020 г. за оказване БП по КП и АПр. и К.. със задача контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., във връзка с жалба с вх.№ 19-03-145/21.04.2021 г. Срокът на извършване на проверката е от 01.06.2021 г. до приключването ѝ, като са определени и длъжностните лица, които да извършат проверката.

Заповедта е връчена на представител на жалбоподателя срещу подпис, на 01.06.2021 г. За извършената проверка е съставен протокол № РД-25-366-1/09.07.2021 г., в който са отразени констатираните при проверката нарушения.

В хода на извършената проверка били изискани, предоставени и проверени общо 802 броя истории на заболявания (ИЗ) на пациенти, хоспитализирани по КП 75.1, КП 87.1, КП 104 и КП 192.

В т.V от протокола е отразено, че при проверката на 17 бр. ИЗ по КП 75.1 и КП 104 са установени данни за заплащане на изследвания по време на хоспитализацията им.

Конкретно: 1. по отношение на З. Е. М. М., който е хоспитализиран в спешен порядък на 28.10.2020 г. и дехоспитализиран на 02.11.2020 г. по КП 104 “Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания – остро протичащи, с усложнения“, е установено, че в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 140 лв. за извършване на образно изследване „КАТ на една област, гръден кош, корем“, за което му е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

2. По отношение на З. Д. Г. М., която е хоспитализирана в спешен порядък на 28.10.2020 г. и дехоспитализирана на 02.11.2020 г. по КП 104 “Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания – остро протичащи, с усложнения“, е установено, че в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 140 лв. за извършване на образно изследване „КАТ на една област, гръден кош, корем“, за което ѝ е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

3. По отношение на З. М. И. Хлебарска, която е хоспитализирана в спешен порядък на 28.10.2020 г. и дехоспитализирана на 12.11.2020 г. по КП 104 “Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания – остро протичащи, с

усложнения“, е установено, че в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 140 лв. за извършване на образно изследване „КАТ на една област, гръден кош, корем“, за което ѝ е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

4. По отношение на З. С. З. С., която е хоспитализирана в спешен порядък на 08.10.2020 г. и дехоспитализирана на 26.10.2020 г. по КП 104 “Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания – остро протичащи, с усложнения“, е установено, че в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 20 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (Т. и М.), за което ѝ е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

5. По отношение на З. К. К. Б., който е хоспитализиран в спешен порядък на 30.10.2020 г. и дехоспитализиран на 07.11.2020 г. по КП 104 “Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания – остро протичащи, с усложнения“, е установено, че в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 140 лв. за извършване на образно изследване „КАТ на една област, гръден кош, корем“, за което му е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

6. По отношение на З. Н. Н. А., която е хоспитализирана в спешен порядък на 24.10.2020 г. и дехоспитализирана на 09.11.2020 г. по КП 104 “Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания – остро протичащи, с усложнения“, е установено, че в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 14 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (ВНСГ), за което ѝ е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

7. По отношение на З. Г. Н. Г., който е хоспитализиран в спешен порядък на 13.01.2021 г. и дехоспитализиран на 17.01.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“, е установено, че в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 17 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (TSH), за което му е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл. 30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

8. По отношение на З. Т. Г. Б., която е хоспитализирана в спешен порядък на 15.03.2021 г. и дехоспитализирана на 19.03.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“, е установено, че в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 62 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (витамин Д, инсулинова резистентност, гликиран хемоглобин), за което ѝ е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

9. З. Б. К. Р. е хоспитализиран в спешен порядък на 27.11.2020 г. и дехоспитализиран на 01.12.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“, като в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 28 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (витамин Д), за което му е издадена фактура от

същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

10. З. И. Г. Х. е хоспитализирана в спешен порядък на 10.05.2021 г. и дехоспитализирана на 14.05.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“, като в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 27 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (желязо, витамин В12), за което ѝ е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

11. З. А. М. И. е хоспитализирана в спешен порядък на 22.02.2021 г. и дехоспитализирана на 26.02.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“, като в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 34 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (FT4q, FT3), за което ѝ е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

12. З. В. С. Я. е хоспитализирана в спешен порядък на 11.12.2020 г. и дехоспитализирана на 15.12.2020 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“, като в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 7 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (TSH), за което ѝ е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

13. З. К. С. Н. е хоспитализирана в спешен порядък на 05.02.2021 г. и дехоспитализирана на 09.02.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“, като в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 40 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (TSH, FT4, FT3,Т.,М.), за което ѝ е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

14. З. Е. Д. И. е хоспитализиран в спешен порядък на 13.02.2021 г. и дехоспитализиран на 17.02.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“, като в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 6 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (гликиран хемоглобин), за което му е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

15. З. А. Н. Д. е хоспитализирана в спешен порядък на 03.05.2021 г. и дехоспитализирана на 07.05.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“, като в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 7 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (TSH), за което ѝ е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

16. З. М. Х. Н. е хоспитализиран в спешен порядък на 03.02.2021 г. и дехоспитализиран на 07.02.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“,

като в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 8 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (Р.), за което му е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

17. З. Бончук А. В. е хоспитализиран в спешен порядък на 28.04.2021 г. и дехоспитализиран на 04.05.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“, като в деня на хоспитализацията пациентът е заплатил сумата от 17 лв. за извършване на клинично-лабораторни изследвания (Р.), за което му е издадена фактура от същия ден. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

В т. VI от протокола е отразено, че при проверката на 17 бр. ИЗ са установени данни за описан приложен антибиотик по КП 75.1, но не е отпуснат от болничната аптека.

Конкретно 1. З. Р. Д. Р. е хоспитализиран в спешен порядък на 23.03.2021 г. и дехоспитализиран на 27.03.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотика Д., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

2. Е. А. С. е хоспитализиран в спешен порядък на 21.11.2020 г. и дехоспитализиран на 25.11.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотика Л., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

3. З. Ж. К. Ц. е хоспитализирана в спешен порядък на 30.03.2021 г. и дехоспитализирана на 03.04.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотика А., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

4. З. И. С. Т. е хоспитализирана в спешен порядък на 27.04.2021 г. и дехоспитализирана на 01.05.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотика Д., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

5. З. В. Й. Л. е хоспитализиран в спешен порядък на 24.03.2021 г. и дехоспитализиран на 29.03.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни

заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотика Л., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

6. З. Т. Ц. О. е хоспитализиран в спешен порядък на 15.11.2020 г. и дехоспитализиран на 19.11.2020 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотика Д., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

7. З. Д. В. П. е хоспитализирана в спешен порядък на 21.11.2020 г. и дехоспитализирана на 25.11.2020 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотика Л., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

8. З. С. М. М. е хоспитализиран в спешен порядък на 19.01.2021 г. и дехоспитализиран на 23.01.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотика А., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

9. З. М. В. П. е хоспитализирана в спешен порядък на 19.01.2021 г. и дехоспитализирана на 23.01.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотика С., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

10. З. Ж. К. Ц. е хоспитализирана в спешен порядък на 21.01.2021 г. и дехоспитализирана на 25.01.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотика А., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

11. З. Е. Л. С. е хоспитализирана в спешен порядък на 14.01.2021 г. и

дехоспитализирана на 18.01.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотик С., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

12. З. Т. К. К. е хоспитализирана в спешен порядък на 29.03.2021 г. и дехоспитализирана на 02.04.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотик А., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

13. З. Л. Ц. И. е хоспитализиран в спешен порядък на 02.04.2021 г. и дехоспитализиран на 06.04.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотик Л., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

14. З. С. Т. Д. е хоспитализирана в спешен порядък на 08.12.2020 г. и дехоспитализирана на 12.12.2020 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотик А., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

15. З. Д. П. В. е хоспитализирана в спешен порядък на 20.01.2021 г. и дехоспитализирана на 24.01.2021 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотик Л., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

16. З. Г. К. Р. е хоспитализирана в спешен порядък на 18.12.2020 г. и дехоспитализирана на 12.12.2020 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотик Д., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

17. З. Л. А. А. е хоспитализирана в спешен порядък на 31.10.2020 г. и дехоспитализирана на 04.11.2020 г. по КП 75.1 „Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“. В епикризата, в частта „Проведено лечение“ е отразено, че наред с други медикаменти е приложен и антибиотик А., но от представената от болничната аптека справка за отпуснати медикаменти на пациента този антибиотик липсвал. Описаното представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1 буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

Протоколът е връчен на Управителя на лечебното заведение на 12.07.2021 г.

Изготвен е и съвместен протокол за установяване на липси № РД-25-366-2/09.07.2021 г., в който са отразени данни за липсата на задължителни при хоспитализация извършени изследвания.

На 16.07.2021 г. с вх. № 11-02-1123 е подадено възражение от лечебното заведение против общо 4 броя протоколи, на основание чл.76а, ал.2 от ЗЗО, а именно: 1. Протокол № РД-25-366-1/09.07.2021 г. (с общи положения); 2. Съвместен протокол № РД-25-366-2/09.07.2021 г. за установяване на липси; 3. Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-366-3/09.07.2021 г. за извършване на контрол по изпълнението на договорите с изпълнители на медицинска помощ и 4. Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-366-4/09.07.2021 г. за извършване на контрол по изпълнението на договорите с изпълнители на медицинска помощ.

С писмо № 11-02-1123/19.07.2021 г. Управителят на НЗОК е изпратил подаденото от Изпълнителния директор на [фирма] Възражение до Директора на РЗОК С. Столична по компетентност за разглеждане спора по отношение на Протокол № РД-25-366-1/09.07.2021 г. (с общи положения) в Арбитражна комисия.

С Протокол № 14 от Заседание на Арбитражна комисия по медицински дейности, проведено на 03.08.2021 г., по т.1 от дневния ред е взето решение три от преписките, в т.ч. и тази от [фирма], да бъдат отложени за разглеждане от Арбитражната комисия за 14.09.2021 г. поради големия обем от доказателствен материал, както и поради летния сезон и планирани отпуски на участващите членове на Арбитражната комисия от страна на СЗОК и Столичната колегия на БЛС.

След дадените от съда указания, ответникът уточнява, че произнасяне в законоустановения срок по възражението на [фирма] от страна на Арбитражната комисия няма, поради което на основание чл.75, ал.7 от ЗЗО административното производство е продължило и е приключило с издаването на процесната заповед.

Въз основа на изложеното по-горе и на основание чл.76, ал.3 от ЗЗО, чл.412, ал.1, т.1, и ал.2, чл.413 и чл.432, ал.3 от Н. за МД 2020-2022 г., Управителя на НЗОК е издал Заповед за налагане на санкции № РД-253С-306/27.08.2021 г., с която на жалбоподателя [фирма] са наложени общо 34 броя санкции „финансова неустойка“ всяка в размер на 500.00 лв. или общо 17 000 лв., за констатирани нарушения на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., като 17 нарушения са във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „а“ Н. за МД за 2020-2022 г., като е уточнено, че по време на болничния си престой, всеки един пациент е заплащал извършени му изследвания, които се заплащат от НЗОК. Другите 17 нарушения са във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „б“ Н. за МД за 2020-2022 г. и се изразяват в това, че на пациентите е даван лекарствен препарат антибиотик, който не е отпуснат от болничната аптека. Мотивите на заповедта съответстват на изложеното протокол № РД-25-366-1/09.07.2021 г. за извършената проверка.

Заповедта е връчена на представител на жалбоподателя на 07.06.2021 г.

По делото се представени Заповед № 786/13.07.2012 г., с която изпълнителният директор на УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“, ЕАД е уредил реда за заприходяване и съхраняване на лекарствените средства в болничната аптека, както и реда за тяхното изписване и взимане от болничната аптека. В т.11 от заповедта е посочено, че икономисаните лекарства /поради непоносимост, промяна в терапията, преждевременно изписване на болния и др. подобни/, да се заприходява в прономерована, прошнуровата и заверена от счетоводството „тетрадка за икономии“. Указано с т. 12 е старшите сестри да въведат отчетност за разходването на икономисаните лекарства, от която да е видно на кои болни са предоставени /по вид и количество/.

По делото се изслуша съдебно-медицинска експертиза. В заключението си вещото лице е посочило, че може да се приеме, че проверените ИЗ-та З. са реално хоспитализирани, налице са необходимите документи и са налични всички атрибути, които потвърждават този извод (дати, подписи и др.). Същите са лекувани и вписаните данни съответстват на реално извършения диагностично-лечебен процес. Отразени са необходимите консултации, извършвани клинично-лабораторни, образни и други изследвания, с посочване на всички необходими реквизити. Платените по желание на пациентите и преди хоспитализациите изследвания са приобщени към ИЗ. Уточнено е също така, че е допустимо на пациентите да се прилага лекарство от резерв/икономия, като се съблюдават произход на лекарството, срок на годност, съхранение, като вещото лице заявява, че ЛЗ и отговорните за този процес лица са надлежно определени и документирани с оглед евентуална ретроспекция с аналитична стойност. Също така заявява, че при прегледа на предоставената по делото медицинска документация не се установяват пропуски при провеждането на диагностично-лечебния процес.

В съдебно заседание вещото лице посочва, че изследването на пациент става по два начина – или по назначение на лекарите или по негово желание. Ако е по назначение от лекар ще има документ, който да го насочва към конкретното изследване. В конкретния случай такива липсват и на принципа на изключването счита, че изследванията са били пожелание. Пациент, който се приема по спешност, се налага да му се направят някакви лабораторни изследвания. Изследванията по спешност са съотносими, тоест на пациент в тежко състояние, например кръвоизлив ще се направи необходимата кръвна картина.

По делото се събраха и гласни доказателства като беше разпитана като свидетел Снежинка И. М., служител при жалбоподателя. От показанията ѝ се установява, че от 1991 година работи в „Пирогов“ в отделение по вътрешни болести. От 2012 година е старша сестра в отделение по вътрешни болести. Свидетелката свидетелства за това, че изписаните от болничната аптека лекарства не винаги се усвояват от пациента в цялост. След като постъпи пациента лекарствата се изписват от болничната аптека за 3 дни. Възможно е да не бъде усвоено лекарството, тогава то се спира и то минава като резерв в клиниката и се усвоява от друг пациент. Такива са случаите, при които пациента почине или премине в друга структура на болницата, или пък, когато пациента прояви някаква алергия. Няма практика лекарството да се връща в аптеката. Следващият пациент първо използва останалото в резерв лекарство и след това се изписва ново. Нямам негодни лекарства. Всяка седмица се следи за срока на годност. Лично свидетелката е длъжна да проверява лекарствата. Била ангажирана с

проверката. В 5 дневен срок трябвало да представят изисканите от проверяващите ИЗ. Тя и двете секретарки трябвало да намерят ИЗ, но те не били описани. При предаването на документите не са изготвяли приемо - предавателен протокол. Посочва, че лекарствата се назначават от лекаря след визитация, медицинските сестри пускат електронна табела и след това от санитар, лекарствата се вземат от аптеката. Няма практика да се връщат лекарствата в аптеката. Те се съхраняват, както е описано в листовката. Лекуващият лекар е този, който назначава антибиотика. Първо се ползва този в отделението, след това се взема друг. Остатъците се записват в една тетрадка.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед за налагане на санкции № РД-253С-306/27.08.2021 г., издадена от Управителя на НЗОК, с която на [фирма] са наложени общо 34 санкции „финансова неустойка“ в размер на по 500,00 лв. всяка или общо 17 000,00 лв. за установени нарушения, съгласно протокол № РД-25-366-1/09.07.2021 г.

Жалбата е процесуално допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване чрез административния орган, издал акта.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, е основателна.

По съответствие с процесуалния закон.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Управителя на НЗОК, предвид разпоредбата на чл. 74, ал. 5 от ЗЗО, съгласно която Управителят на НЗОК издава заповед, с която налага санкция, когато са констатирани нарушения от длъжностните лица извършили проверка на основание чл. 72, ал.2 ЗЗО.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. Фактическите и правните основания за издаване на заповедта са описани достатъчно ясно и се изразяват в това, че изпълнителят на медицинска дейност е изискал заплащане на извършени от хоспитализирани пациенти изследвания по време на болничния им престой по КП 75.1 и КП 104, както и в това, че на пациентите са давани лекарствени препарати – антибиотици за лечение по КП 75.1, които не са получени от болничната аптека. Т.е., нарушенията, които са в две групи по 17 бр., са

описано в достатъчна степен, за да може жалбоподателят да разбере за какво му е наложена санкция.

При издаване на процесната заповед съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила, разписани в ЗЗО. Назначена е специална комисия, която да извърши проверка на лечебното заведение. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката - Заповед № РД-25-321/28.05.2021 г., изм. със Заповед № РД-25-349/ 04.06.2021 г. и Заповед № РД-25-366/ 17.06.2021 г. на Управителя на НЗОК, е връчена на представител на лечебното заведение, в деня на започване на проверката. Същата съдържа необходимите реквизити, като в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал.2 ЗЗО и в съответствие с чл. 10, ал.3 от Инструкция № РД-16-31/23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО, са определени служители, които да участват при извършването на проверката. В заповедта за възлагане на проверката се съдържа задачата на проверката, целта на проверката, състава от служители, който следва да я извърши. Проверката е извършена в съответствие с изискванията, залегнали в Инструкция № РД-16-31/23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК, в съответствие със законовата делегацията, дадена в чл. 72, ал.10 ЗЗО. След извършване на проверката е съставен протокол № РД-25-366-1/09.07.2021 г., в който са отразени констатациите от проверката, дадени са съответните препоръки. Протоколът също е връчен на представител на дружеството. С протокола е предоставена възможност на жалбоподателя да представи писмено възражение пред директора на СЗОК, от която той се е възползвал. Въз основа на протокола е издадена и процесната заповед.

Възраженията на жалбоподателя, че заповедта е издадена преди Арбитражната комисия да е взела решение, също са неоснователни. Съгласно чл. 75, ал. 6 от ЗЗО Арбитражът не е задължителен, още повече, че последния не се е произнесъл в законоустановения срок, съгласно чл.75, ал.7 от ЗЗО.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за допуснато нарушение по см. на чл.400, ал.3 от Н. за МД 2020-2022г., свързано с обстоятелството, че длъжностно лице от състава на назначената комисия за проверка не притежава медицинско образование, тъй като в случая не се касае за упражняване на правомощие на контролния орган свързано с преценка за съответствието на дейността на лечебното заведение с критериите за достъпност и качество на медицинската помощ, а за извършена проверка и контрол относно законосъобразността на финансовата дейност по договора с НЗОК.

Съдът намира, че при постановяване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на акта на процесуално основание. Правният спор се свежда до материалната законосъобразност на оспорената заповед.

По съответствието на акта с материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното.

На лечебното заведение са наложени общо 34 санкции „финансова неустойка“, всяка в размер от по 500,00 лв. за констатирани при проверката две групи нарушения. Седемнадесет от нарушенията касаят изискванията, заложи в Н. и регламентирани в чл.30, т.5, съгласно която „Изпълнителите на медицинска помощ се задължават да: ...

не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената, с изключение на медицински изделия за определени КП/АПр/К., в които изрично е посочено“. Другите седемнадесет нарушения са за липсата на писмени документи, от които да се установи по безспорен начин произхода на приложения в периода на хоспитализацията на пациента антибиотик, който лечебното заведение е необходимо да осигури, което представлява нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г.

Относно констатираните нарушения на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г.

Безспорно по делото се установява, че посочените 17 З. /от 1 до 17/ са били хоспитализирани в лечебното заведение по две клинични пътеки – от З. 1 до З. 6 по КП 104, а по З. от 7 до З. 17 по КП 75.1. Също така безспорно се установява, че всичките седемнадесет пациента са извършили конкретни изследвания, които са били заплатени от тях. Изследванията са били направени в деня на хоспитализацията, като жалбоподателят твърди, че изследванията са направени преди хоспитализацията. Това обаче от представените по делото доказателства не може да бъде установено, тъй като не са посочени час на хоспитализация и час на изследването. Но това не може да се установи и от изложеното в заповедта. Съобразявайки казаното от вещото лице в съдебно заседание, че при приемането на спешни пациенти се извършват задължителни изследвания с оглед симптоматиката на лицето, както и съобразявайки кодовете на основните диагностични процедури по двете КП 104 /“Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания – остро протичащи, с усложнения“/ и 75.1 /„Диагностика и лечение на декомпенсирани чернодробни заболявания (цироза) за лица над 18 годишна възраст“/, съдът приема, че посочените като извършени изследвания на общо седемнадесетте пациента са извършени по желание на пациентите, поради което не е налице нарушение на разпоредбата на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „а“ от Н. за МД 2020-2022 г. За този извод на съда допринася и изложеното от вещото лице, че изследването на пациент става по два начина – или по назначение на лекарите или по негово желание. Ако е по назначение от лекар ще има документ, който да го насочва към конкретното изследване. В конкретния случай такива липсват и на принципа на изключването следва да се приеме, че изследванията са били по желание. За оборване на този извод, направен от вещото лице, не се събраха никакви доказателства по делото, като ответникът въпреки разпределената доказателствена тежест не установи на база какви факти и документи е приел, че изследванията са извършени по предписание на лекар в рамките на болничния престой на 17 З., поради което не доказва извода си за извършени от страна на болничното заведение нарушения.

Съгласно чл.81, ал.2, т.1 от Закона за здравето, всеки български гражданин има право на достъпна медицинска помощ при условията и по реда на този закон и на Закона за здравето осигуряване. Правото на достъпна медицинска помощ се осъществява при прилагане на принципите на своевременност, достатъчност и качество на медицинската помощ, които са основни, ръководни начала за осъществяване на визираната правнорегламентирана дейност. Правата на пациента /чл. 86 ЗЗ/ се основават и произтичат от принципите, прилагащи се при осъществяване правото на медицинска помощ. Условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ се определят с Наредба на Министерския съвет. В съответствие с

ал. 2 на чл. 7 от Закона за нормативните актове, наредбата се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Опазване здравето на гражданите като състояние на пълно физическо, психическо и социално благополучие, формулирано като национален приоритет от чл. 2 на Закона за здравето, е гарантирано от държавата чрез принципите на равнопоставеност при ползване на здравни услуги и осигуряване на достъпна и качествена здравна помощ /т. 1 и т. 2 на чл. 2 33/. Раздел I на Глава трета от Закона за здравето, озаглавен "Достъпност и качество на медицинската помощ", в текстовете на чл. 79 и чл. 80 разпорежда, че медицинската помощ в Република България се осъществява чрез прилагане на утвърдени от медицинската наука и практика методи и технологии, като качеството на медицинската помощ се основава на медицински стандарти, утвърдени по реда на чл. 6, ал. 1 Закона за лечебните заведения и Правилата за добра медицинска практика. Разпоредбата на чл. 81 от 33 пък прогласява принципите, при които се реализира правото на медицинска помощ. В този смисъл, предвид изложеното по-горе, всеки български гражданин има право на медицинска помощ, в т.ч. и извършване на изследвания, каквито в конкретния случай са направени по желание на пациентите.

Относно констатираните нарушения по чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД за 2020-2022 г.

Установените нарушения са посочени в т.П от Заповедта и се изразяват в това, че е приложен антибиотик по КП 75.1, но същия не е отпуснат от болничната аптека. Настоящият съдебен състав намира за недоказани посочените седемнадесет нарушения. Безспорно се установява, че посочените в т. П от заповедта 3. /от 18 до 34/ са били хоспитализирани по КП № 75.1, като същите са лекувани с антибиотично лечение. Установява се и, че прилагания антибиотичен препарат е изписан от съответния лекуващ лекар. Също се установява, че за посочените 3. прилагания антибиотик не е взиман от болничната аптека. Това обаче съдът приема, че не представлява нарушение на посочената в заповедта разпоредба, тъй като по делото беше доказано, че съществува практика в лечебното заведение да се използват т.нар. икономии на лекарствени препарати, в това число и на антибиотици. По делото се представи Заповед № 786/ 13.07.2012 г. на Изпълнителния директор на жалбоподателя, която регламентира организацията, реда, отчетността и повишаване на отговорността при назначаването, изписването и раздаването (прилагането) на лекарствени средства в клиничните отделения. В т.11 и 12 от заповедта е предвиден реда за съхранение и използване на икономисаните медикаменти, според които икономисаните лекарства /поради непоносимост, промяна в терапията, преждевременно изписване на болния и др. подобни/, следва да се заприходява в пронумерована, прошнуровата и заверена от счетоводството „тетрадка за икономии“, а старшите сестри следва да въведат отчетност за разходването на икономисаните лекарства, от която да е видно на кои болни са предоставени /по вид и количество/. Т.е., предвиден е специален ред, който подлежи на контрол и отчетност за организацията, реда и съхранението на тези лекарствени препарати, които поради различни причини са останали недоизползвани. От показанията на разпитания по делото свидетел се установява, че след като постъпи пациента в болничното заведение, лекарствата се изписват от болничната аптека за 3 дни. Възможно е да не бъде усвоено някое лекарство, тогава то се спира и минава като резерв в клиниката и се усвоява от друг пациент. Такива са случаите, при които пациента почине или

премине в друга структура на болницата, или пък, когато пациента прояви някаква алергия. Няма практика лекарството да се връща в аптеката. Следващият пациент първо използва останалото в резерв лекарство и след това се изписва ново. Нямам негодни лекарства. Всяка седмица се следи за срока на годност. Това се установява и от представената по делото Тетрадка за икономии на лекарствени средства. Тази практика от една страна е регламентирана със заповед на управителя на лечебното заведение, а от друга не е в нарушение на закона, тъй като същата е абсолютно целесъобразна с оглед най-икономичното разходване на средствата за лекарства. Освен това, предвид ежедневиия човекоток в лечебното заведение, което е най-големия център за спешна медицинска помощ в страната си, абсолютно нецелесъобразно е отворено вече лекарство да се връща в болничната аптека, след което отново да се взима от нея, доколкото при съхраняването му се спазват правилата за това.

Предвид изложеното, настоящия съдебен състав приема, че констатираните седемнадесет нарушения на разпоредбата на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „б“ от Н. за МД 2020-2022 г. и изразяващи се в прилагане на антибиотик по КП 75.1, но не е отпуснат от болничната аптека, са недоказани. Поради това и жалбата в тази част е основателна, а заповедта следва да бъде уважена.

С оглед направените по-горе изводи, оспорената заповед, с която на жалбоподателя са наложени 34 броя санкции „финансова неустойка“ в размер на 500 лв. за всяко нарушение, е неправилна и незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

По разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса, депозит за вещо лице и адвокатско възнаграждение. Тъй като възнаграждението се претендира в размер, определен на основание чл. 38 ЗА, съдът счита, че следва да определи възнаграждението в минимален размер, съобразно чл. 8, ал.3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, който е 500,00 лв. В този смисъл, на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на общо 1150,00 лв., от които 500,00 лв. за адвокатско възнаграждение, 50,00 лв. държавна такса и 600,00 лв. депозит за вещо лице.

На ответника не се дължат разноски.

Воден от горното и на основание чл. 172 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкции № РД-253С-306/27.08.2021 г., издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса, с която на [фирма] е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на общо 17 000,00 лв. за установени общо 34 нарушения на чл.344, ал.1, т.1, б.„а“ от Н. за МД за 2020-2022 г.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса **ДА ЗАПЛАТИ** на [фирма] сумата от 1150,00 лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 дневен срок от съобщението му, чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

