

Протокол

№

гр. София, 10.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 10.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **13469** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР - редовно уведомен, представлява се от юрк.М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Д. Х. - редовно уведомено по телефона на 03.08.2020 г., явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило в срок на 13.05.2020г., по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Д. Х., 70 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Юрк. Р. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. М. – Кои данни сте използвали при изготвяне на заключението.

ВЛ - Само по документите съм работил, които са по делото и са част от административната преписка.

Юрк. М. – Запознат ли сте с методиката за отчитане на целевите показатели и контрол на показатели на качеството на ел. енергия и качеството на обслужване на мрежовите оператори и обществените доставчици и крайни снабдители приети от комисията.

ВЛ – Отговорите са част от част от тези показатели.

Юрк. М. – На стр. 4 от къде решавате да е по този начин изчисляването?

ВЛ - Оразмеряването и изчисляването на мрежите се извършва по тези два гранични режима. Описано е там където е написано 10 % допустимост.

Юрк. М. – Метод на изпитване при нормални условия на работа

ВЛ - Вариантите са два: при нормални условия на работа и при максимална консумация и нулева генерация, т.е когато не се добавя допълнително генерирана ел. енергия.

Юрк.М. - Нямам въпроси. Оспорвам заключението, като твърдя, че не следваше да се допуска, т.к е неотносително и не допринася за изясняване на правния въпрос. Критерии във вр. с качеството не съществува в чл. 90 , ал 1 от наредба № 6.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк Р. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски по представен списък.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите Моля да ми се присъди юристконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: