

Протокол

№

гр. София, 31.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12780** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:13 часа се явиха:

Касаторът ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С.-град, редовно призван, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.,

Ответникът [фирма], редовно призван, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмена защита от процесуалния представител на ответника по касация от 31.01.2020 г. и я прилага.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да представям доказателства.

Прокурор Д.: Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите подадената касационна жалба като правилна и доказана и обоснована и да отмените обжалваното решение на СРС като неправилно. Съдът не е

установил правилно фактическата обстановка. Тълкувал е неправилно закона. Не е налице твърдяната от съда различна правна квалификация в АУАН и в наказателното постановление, тъй като и в двете е посочена разпоредбата на чл. 3 от Наредбата за изискванията за етикетиране и представянето на храните. Единствено като разяснение в наказателното постановление е цитирането на самия текст на нарушения закон, който препраща към чл. 15, § 2 от Регламент 1169/2011 г. Посоченото разяснение касае самия текст и в никакъв случай това разяснение не води до различна правна квалификация, което да нарушава правото на защита. На основание горепосоченото моля да потвърдите издаденото наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Претендирам разноските за настоящото инстанция, за които представям списък.

Прокурор Д.: Намирам касационната жалба за основателна. Споделям изложените съображения и доводи от касатора. Решението на СРС намирам за неправилно. Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: