

Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1629** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Й. А. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ФИНАНСИТЕ – редовно призован, представлява се от служители с юрид. образование г-н М. и г-жа А., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Г. Й. А. срещу Заповед № ЗМФ-1076 от 05.12.2023 г. на министъра на финансите за утвърждаване на списък на лицата, одобрени в Централизирания конкурс за избор на външни оценители по реда на чл. 15 от Постановление № 23 на Министерския съвет от 2023 г. за определяне на детайлни

правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 – 2027 г., в частта относно т. 193 от утвърдения списък, съобразно която Г. Й. А. е вписана с област на компетентност „икономика“.

КОНСТАТИРА, че след изпращане по подсъдност от ВАС жалбата и приложенията към нея са сканирани копия.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката, която е в цялост. Искането за представяне на документацията от работата на Оценителната комисия е удовлетворено. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Проц. представител М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, както и че представената административна преписка и представените от жалбоподателя доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените с жалбата по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: Моля да уважите жалбата, така както е предявена. Основните съображения са, че доверителката ми отговаря на изискванията за вписване в списъка на експерт оценители с област на компетентност – химични технологии и общо инженерство. Спазени са изискванията на Постановление № 23/2023 г., чл. 14, ал. 2 наличието на компетентност и на изисквания се трудов стаж. За да се отхвърли искането за вписване, е прието, че не е представена длъжностна характеристика, което от страна на моята доверителка е било невъзможно, тъй като прекратяването на трудовия й договор с „Диамант“ АД – [населено място], е два месеца преди влизане в сила на изискването за длъжностни характеристики в Кодекса на труда. Такова изискване към момента на съществуване и на прекратяване на нейното трудово правоотношение не е имало. Издаване на длъжностна характеристика впоследствие е

било невъзможно, тъй като самото дружество е обявено в ликвидация и несъстоятелност и няма как да се издаде. Причината за прекратяването на трудовото правоотношение е неизплащане на трудово възнаграждение и обявяването в несъстоятелност.

Представям писмени бележки с препис за ответната страна. Претендирам разноски.

Проц. представител А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Обжалваният административен акт е издаден при стриктно спазване на административнопроизводствените правила в съответствие с материалния закон. В хода на административното производство кандидатката – сега жалбоподател, не е представила документи, с които да удостовери професионалния опит. Представена е единствено само трудова книжка, в която е посочено наименованието на длъжността и продължителността на стажа, които не се оспорват от оценителната комисия. По време на сключване на трудовия договор между „Диамант“ АД и жалбоподателката - чл. 66, ал. 1 КТ, изисква в трудовия договор да бъде посочен характерът на работата. Имало е задължение и за работодателя да изготви длъжностна характеристика, без да е налично такава да ѝ бъде връчено, но има задължение да запознае работника си и служителя с характера и с естеството на задълженията. Оценителната комисия е изисквала представяне на документи, като е направила примерно изброяване: трудов договор, длъжностна характеристика или друг документ, който да удостовери характера на трудовите функции за изпълняваната длъжност.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С.: С оглед изказването на насрещната страна ще представя допълнителни писмени бележки, за което моля да ми бъде даден срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

