

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **393** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.51 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - С. Е. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото на лист 13.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. П. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

Б. Н. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

„НИВАС СТРОЙ“ ООД – редовно призовани за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК и чрез залепване на обявление на таблото на АССГ, не се явяват, не изпращат представител.

С. Б. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

П. А. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

И. Д. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно от днес.

„ЗОЗО“ ЕООД – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

Д. С. Т. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

Х. П. Х. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

Р. М. Х. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

И. П. Г. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно от днес.

З. Д. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно от днес.

Д. В. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

Д. Г. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от С. Е. С. срещу Заповед № 18-7195/11.07.2025 г., издадена от началника на Служба по геодезия, картография и кадастър-С., с която е отказано изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-46/18.08.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, състоящо се в промяна на северната граница на поземлен имот с идентификатор 44063.6221.4744 в съответствие със северната граница на УПИ III-2984, 3066, кв. 171 по регулационен план на [населено място], одобрен със заповед № РД-09-435/10.11.2006 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.02.2026 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете становища от заинтересованите страни Б. П., „Зозо“ ЕООД, Д. Т., Х. Х. и от Р. Х., които заявяват, че не възразяват срещу подадената жалба. Между тях и жалбоподателят не е налице спор за материално право. Искат имотната граница по кадастър да се оправи съобразно внесенения проект, тъй като така ще се оправи границата на техния имот, тъй като поради несъвпадение на регулационните и имотните граници, не могат да се въведат сградите в експлоатация. Те са съгласни с внесенения проект за изменение на кадастралната карта. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А. – От името на доверителите ми оспорвам подадената жалба като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се

приемат доказателствата, представени с жалбата.

Имам доказателствено искане за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

Във възраженията, които са подавали доверителите ми в хода на административното производство е направено оплакване, че в случай, че бъде прокарана имотната граница така, както я предлага жалбоподателят, част от подземния гараж ще остане извън имота.

Това е извадка от К. и това е границата на подземния гараж и имотната граница на имота е, ето тук към момента. Границата на гаража в момента е имотна граница. Показва на съда.

Представям въпроси към съдебно-техническата експертиза в нарочна молба.

АДВ. Б. – По принцип възразявам. Смятам, че въпросите са неотносими към спора по делото, който е - къде се намира имотната граница според правата на страните, а не според това кой, къде си е строил и си е разположил сградата.

АДВ. А. – Ние твърдим, че имаме гараж, който е построен в нашия имот.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че на заинтересованите страни следва да бъде дадена възможност да докажат твърдението си като бъдат допуснати допълнителните два въпроса към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Питането ми е - Този подземен гараж кой и как ще го засне?

АДВ. А. – Въпросите не са свързани със заснемане, а със съвместяване на данните от кадастралната карта понастоящем.

СЪДЪТ намира искането за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-техническата експертиза за относимо към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА двата допълнителни въпроса на заинтересованите лица И. С., И. Г. и З. С. чрез техния процесуален представител.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 400.00 евро, вносими от заинтересованите лица И. С., И. Г. и З. С. в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит, вещото лице да бъде уведомено да започне работа.

СЪДЪТ намира, че следва вещото лице да се изслуша в следващото съдебно заседание по основната и допълнителна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна за становище в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.05.2026 г. от 10.00 ч., за която дата и час оспорващата страна и заинтересованите страни чрез адв. А. са уведомени от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА, СГП и неявилите се заинтересовани страни са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: