

Протокол

№

гр. София, 26.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав**, в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7828** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 11.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание,
представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”
- редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с
пълномощно по делото.

Вещото лице Й. Д. Й. се явява лично.

Делото се разглежда с участието на прокурор Кайнакчиева от СГП.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице
процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на автотехническа експертиза, представено на 27.05.2013 г.,
в рамките на законоустановения срок по чл. 199 ГПК, поради което съдът намира, че
не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно
заседание. Пристъпи към изслушване на заключението, сменя самоличността на
вещото лице:

Й. Д. Й., 33 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за
наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам изцяло заключението, представено в срок.

Адв. С. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. С.

Вещото лице – Не съм извършил оглед на яхтата, защото не съм имал такава задача и заради това не съм го направил, а и евентуален оглед по никакъв начин не би променило заключението. Използвал съм само материали приложени по делото, защото вещото лице няма право да прави търсене на каквито и да било материали, това би означавало заемане на страна. Само материалите в кориците по делото съм ползвал. В заключението съм описал, че процесната яхта би трябвало да се изкарва от пристанището, тоест използва се припалване на двигателя, за да не се получат дефекти в двигателя. Това е нормална процедура за яхта, лодка и какъвто и да било плавателен съд. Изводите относно формираните суми съм ги направил въз основа на представените по делото фактури. Експертизата приема хипотезата, че за лодката е необходима поддръжка и документите, представени по делото отговарят на средните пазарни цени.

Юрк. С. – Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изслушаната в днешното съдебно заседание автотехническа експертиза. На вещото лице да се изплатят 300 /триста/ лв. от внесения депозит с вносна бележка от 21.03.2013 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на 12.06.2013 г. е изпратено писмо до „Консорциум М. Б.“, съдържащо доказателствено искане на ответника за представяне на писмени доказателства, касаещи движението на процесната яхта, писмото е получено на 17.06.2013г., но до момента няма отговор.

Юрк. С. – Представените счетоводни регистри, оборотни ведомости, дневници за покупки и продажби и главни книги не са подписани от съставителя или от представляващия дружеството, с оглед на което не мога да приема достоверността им, поради което считам, че нямат доказателствена стойност. Не възразявам да се примат останалите доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи посочените счетоводни регистри, с обозначение на съставител и ръководител и съответно подпис на лицата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.10.2013 г. от 09.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

