

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11861** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – НАЦИОНАЛЕН ФОНД КУЛТУРА – редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „МУЗИКЕКСПОРТ“ ЕООД представлявано от Д. В. И. – редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение, но тв л

П. Д. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: Вие сте запозната с всички представени по делото фактури. Те отговарят ли напълно на разхода на ответника по съответния проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследваните документи съм описала на стр. 3 и следващите и в края на текста на стр. 5 съм посочила, че сборът на фактурите възлиза на 14 276,38 лв.

АДВ. В.: За всички ли има разходно оправдателен документ за реално платени суми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 съм посочила на ред 5, отдолу нагоре, издадената фактура от „Санта Скопие“, не се виждат нейните реквизити, тъй като касовият бон ги прикрива, иначе по отношение на реквизитите, така, както са поставени задачите, съм

изследвала по повод фактурите. Не съм изследвала дали към всяка фактура има прикачен касов бон.

АДВ. В.: Представено ли е по делото платежно нареждане, РКО или друг документ, за тези разминаващи се суми. Посочили сте че разликата е 5 230,62 лв. Има ли представени разходо-оправдателни документи и ясно ли е за какво са похарчени тези 5 230,62 лв. за какво са похарчени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако имаше такъв документ, той щеше да е подробно описан.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. В. – Представям становище от експерт на НФК във връзка с представени последно по делото счетоводни разходни документи от ответника и правила и указания за отчет на проекти, с копие за ответника, които са относими към процесния административен договор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да уважите предявените от НФК икове, като кредитирате приетата днес ССЕ. От приложените документи по делото и изявленията на вещото лице се установи, че има 5230,62 лв., които са недоказани по основание и разер от съответното дружество, както и дали същите отговарят на целесъобразното разходване на сумите по проекта. Представените отчетни документи не са надлежно снабдени с платежни нареждания или касови бележки, на част от фактурите не са представени такива, които доказват реално извършени плащания по тях и не отговарят на описа на разходите. В тази връзка на основание чл. 33, ал. 4 ЗЗРК в редакция, към датата на сключване на процесния адм. договор и доколкото не се доказва от съответното дружество, че предоставената субсидия от НФК е разходвана изцяло и законосъобразно и целесъобразно във връзка с предмета на този адм. договор, следва изцяло да се върне на НФК. Претендирам разноски в размер на ДТ от 10,00 лв.

АДВ. П. – Моля да отхвърлите исковите. Съображенията за това са изцяло изложени в отговора на исковата молба. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: