

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10710** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АКИДУ“ ЕООД, представлявано от управителя Л. К., редовно призван. Управителят К. се явява лично, заедно с адв. П., с пълномощно представено по делото на 27.01.2026 г.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес. СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството по настоящото дело е образувано по реда на чл. 226 от АПК във връзка с Решение № 9236/06.10.2025 г. на ВАС по адм. дело № 6637/2024 г., с което е отменено Решение № 2975/07.05.2024 г. на АССГ по адм. дело № 1024/2023 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.01.2026 г. писмо от жалбоподателя, с приложено, съгласно указанията на съда, пълномощно за адвокат П..

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете писмени доказателства, под офис, а именно Решение № 2975/07.05.2024 г. по адм. дело № 1024/2023 г. по описа на АССГ, 74 състав, Копие от платежно нареждане от дата 09.03.2023 г. от фирма „Акиду“ ЕООД, с което е заплатена главницата по запора наложен от НАП, копие на Писмо, с което жалбоподателя уведомява НАП, че исканите документи са представени по проверка и копия на документи на 10 фирми, които са представили документи за проверката искана по ревизия цитирана в т. 3 и използвани от НАП – П.. Представям същите за сведение на съда. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ предяви на юрк. Д. днес представени от адв. П. писмени доказателства за запознаване.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете всички събрани писмени доказателства в хода на предходните съдебни производства. Не възразявам да се приемат и днес представените от адв. П. писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото жалбата, административната преписка, както и всички писмени документи, приложени по адм. дело № 1024/2023 г. на АССГ и адм. дело № 6637/2024 г. на ВАС, осмо отделение.

ПРИЕМА за сведение представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Л. К. (лично): Аз съм доктор на науките със специалност „Кибернетика на електрически системи“. Фирмата работи от 35 години и винаги сме били изрядни.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Поддържам казаното от д-р К.. Фирмата винаги е била изрядна, това е видно и от събраните писмени доказателства по адм. дело № 1024/2023 г. по описа на АССГ, в което след извършената проверка от НАП – Б. имаше констатация, че фирмата не дължи нищо. След това се назначи повторна проверка, за същия данъчен период, при която НАП излязоха с друго становище. При положение, че този период вече беше проверяван един път не знам защо НАП решиха, че трябва да го проверяват още веднъж. Същевременно всички фирми, които са контрагенти на фирма „Акиду“ ЕООД са си върнали нужните документи. Всичко е

осчетоводено. Има придружителни писма, както и протоколи. Не виждам защо НАП отхвърля това при положение, че при първата проверка от НАП – Б. всичко е било излязло на чисто, фирмата не е имала никакви задължения, и в един даден момент за същия период се оказва, че фирмата има задължения. Същевременно от фирмата са удържани въпросните пари. Сумата е удържана от НАП. Моля сумата да бъде възстановена на фирмата, тъй като фирмата си е изрядна, както д-р К. каза, че фирмата работи от 35 години и е на пазара, и през това време никога не е имало проблеми.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения Ревизионен акт. Поддържам становището на Органите по приходите изложено в Ревизионния доклад, Ревизионния акт и в потвърдителното решение на директора на Дирекция ОДОП – С., изцяло. Моля за присъждане на разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, с копие за насрещната страна.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на ответника списък на разноски.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: