

РЕШЕНИЕ

№ 6531

гр. София, 04.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2094** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.220, ал.2 от Закона за митниците (ЗМ), вр. чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], кв.К., С. промишлена зона, [улица], срещу Решение № 32-25488 от 24.01.2022 г. на директора на ТД Митница Б. в Агенция „Митници“ (АМ). Жалбоподателят претендира за незаконосъобразност на решението поради неправилно приложение на закона. Оспорва изводите на митническите органи за неправилно тарифиране на стоката хидрогенирано палмово масло Goldivia 34PL, внесена с МД с MRN 21BG001007031444R8. Поддържа, че изготвената от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) Митническа лабораторна експертиза (М.) № 05_07.07.2021/18.10.2021 г. не дава ясен и категоричен отговор за качествата на стоката и за това, че представлява смес от масла с по-напреднала обработка, както и за количеството добавен емулгатор. Твърди, че използваният в М. метод за определяне наличието на сорбитол в палмовото масло не е стандартизиран, а ЦМЛ няма акредитация за извършване на количествен анализ на сорбитол чрез високоефективна течна хроматография, поради което оспорва доказателствената сила на М.. Счита, че непосочването в М. на количеството емулгатор – сорбитол пречатства категоричен извод, че такъв е вложен в продукта и дали са променени физическите и химическите му качества, даващи основание за промяна на тарифния код. Твърди, че влагането на малки количества емулгатор е допустимо, не води до текстуриране на продукта (не променя текстурата му), а единствено го стабилизира против разслояване, което го

класира в позиция 1516 съгласно КН. Оспорва наличието на по-напреднала обработка във внесеното палмово масло, която да е основание за класирането му в позиция 1517. Претендира за отмяна на обжалваното решение и присъждане на разноски.

Ответникът директор на ТД Митница Б. в Агенция „Митници“ оспорва жалбата. Изразява становище, че стоката правилно е класирана в позиция 1517 чрез позоваване на изготвена М., правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и на Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките. Сочи, че съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) № 2021/1816 от Комисията от 12.10.2021 г. и ОБХС за позиция 1517 не се съдържа изискване за определено количество емулгатор, а е достатъчно самото наличие на емулгатор/сорбитол. Твърди, че определящ критерий за класиране на стоките в позиция 1517 е, че са съставени от смеси от растителни мазнини или техните фракции, а в конкретния случай това се установява от мастно-киселинния състав на стоката и се потвърждава от триглицеридния състав на пробите. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 25.05.2021 г. с митническа декларация (МД) с MRN 21BG001007031444R8, „ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК], декларирало за режим допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни (ЕД) 6/8 „Описание на стоките“ - „GOLDIVIA 34PL хидрогенирано палмово масло в разфасовки от 20 кг. - 67 500 кг.“. За стоката, в ЕД 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“ 6/15 „Код на стоката — код по Т.“ е посочено 15162098 80. Митническата стойност на стоката е в размер на 183 102,15 лв., като същата е изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация.

В ЕД 5/15 „Код на държавата на произход“ на МД е деклариран код - ID И.. За стоката са представени следните документи:

- Търговска фактура, С. INVIOCE № SPF21/00539 от 11.04.2021 г., издадена от Inter-C. Oils & F. Pte. L., С.;
- Опаковъчен лист, P. L. № SPF21/0539 от 11.04.2021 г., издаден от Inter-C. Oils & F. Pte. L., С.;
- Анализен сертификат № SC/20/SPF/0098(1) от 11.04.2021 г., заверен от PT Musim Mas, С., И.;
- Сертификат за тегло от 11.04.2021 г., заверен от PT Musim Mas, С., И.;
- Здравен сертификат № 440.445.3.2/1002JY/2021 от 16.04.2021 г., издаден от здравните власти на И.;
- Сертификат за произход № 1407/CO-ССЛУ/2021 от 11.04.2021 г., заверен от И.
- Коносамент № MEDUJ3282418, издаден от М..

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена документална проверка на стоката по представените и цитирани в ЕД 2/3 на МД с MRN 21BG001007031444R8 документи и данните от МД и не са установени несъответствия. На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 21BG001007031444R8, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата е взета проба за анализ.

Представител на декларатора е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството,

маркировката и осигуровката на пробата. Пробите са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или контрол № 84/26.05.2021 г.

Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007031444R8 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 05_07.07.2021/18.10.2021 г. Последната е предоставена от Дирекция „Централна митническа лаборатория“, [населено място] с писмо рег. № 32-331706/19.10.2021 г. Съгласно т. 8 от експертизата е изразено становище, че „Въз основа на получените резултати и експертна оценка и в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 на КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с наименование „Goldivia 34PL“ представлява препарат, несъдържащ млечни мазнини, съставен от смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани, с добавен сорбитанов емулгатор“.

Във връзка с резултатите от М. № 05_07.07.2021/18.10.2021 г., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено становище с рег. № 32-337135/25.10.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007031444R8, а именно:

„На база експертизата, анализираната проба с лаб. код № 3604_1007_21 представлява твърда, непластична при температура на пробата 25°C, бяла, гладка, без видими кристали маслена маса, с хомогенна структура и неутрален мирис. При проведените анализи в стоката се доказва съдържание на сорбитанови естери - емулгатор (в качеството на модификатор на кристалната структура, съгласно технологиите).

Определените мастно-киселинен и триглицериден състав на пробата не се асоциират с масло от един отделен вид и идентифицират продукта като смес от растителни масла и/или техни фракции. Твърдата консистенция и сравнително ниското йодно число предполагат, че сместа или някои от компонентите са претърпели химическа модификация.

Въз основа експертизата, изпитаната проба от стока с наименование „Goldivia 34PL“ представлява препарат (несъдържащ млечни мазнини), съставен от смес от растителни мазнини ши техни фракции, дори и химически модифицирани, с добавен сорбитанов емулгатор.

На основание правила 1 и 6 от Общите правша за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки (ОБХС) за позиция 1517, стоката се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Съгласно състава на продукта, същият попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90.

Стоката не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, тъй като представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор, обработка недопустима за стоките от позиция 1516 на КН, предвид текстовете на ОБХС за позиция 1516, последен параграф, в който ясно се казва, че от позиция 1516 се изключват мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло. Също така в ОБХС за

позиция 1516, последен параграф се посочва, че позиция 1516 не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели“.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 57, § 1 Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН е установено, че коректното тарифно класиране на стоката от МД с MRN 21BG001007031444R8 е в код по КН/код по Т. 1517 90 99 90, което не съответства на декларираното за същата, а именно: код по КН/код по Т. 1516 20 98 80.

Със съобщение рег. № 32-341379/28.10.2021 г., в изпълнение на разпоредбата на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, на “ПИК- КО“ АД, ЕИК[ЕИК] са предоставени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница Б., с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. В определения срок не е изразено становище от “ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК] по цитираното съобщение. Със съобщение рег. № 32-341379/28.10.2021 г., на дружеството е предоставено и копие от М. № 05_07.07.2021 от 18.10.2021 г.

Издадено е оспореното Решение № 32-25488 от 24.01.2022 г. на директора на ТД Митница Б. в Агенция „Митници“, според което стоката по МД с MRN 21BG001007031444R8 представлява твърда, непластична при температура 25°C, бяла, гладка, без видими кристали маслена маса, с хомогенна структура и неутрален мирис. Въз основа на М. № 05 07.07.2021/18.10.2021 е прието, че в стоката е установено наличие на емулгатор - сорбитанов естер, който се добавя в мазнините като модификатор на кристалната структура. Определените мастно-киселинен и триглицериден състав на пробата не се асоциират с масло от един отделен вид, а идентифицират стоката, като смес от растителни масла и/или техни фракции, като твърдата консистенция и сравнително ниското йодно число предполагат, че същата или някой от компонентите са претърпели химическа модификация.

В заключение е прието, че на база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, стоката с търговско наименование „Goldivia 34PL“ представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани с добавен сорбитанов емулгатор.

Въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид ОБХС за позиция 1517, стоката с гореописаните обективни характеристики, е класирана в позиция 1517 „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“, подпозиция 1517 90 „Други“, код 1517 90 99, Други“.

Прието е в решението, че декларираният в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“ на КН не е коректен, предвид това, че стоката представлява смес от две растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор, обработка недопустима за стоките от позиция 1516 на КН. Съгласно ОБХС за позиция 1516, параграф последен в позиция 1516 се

изключват мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло. Също същия текст, позиция 1516 не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели. Съгласно гореизложеното, стоката, представляваща смес от растителни мазнини и/или техни фракции, дори и химически модифицирани с добавен сорбитанов емулгатор попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90. Предвид изложените мотиви за стоката по МД с MRN 21BG001007031444R8 е определен нов тарифен код, размер на възникналото митническо задължение и ДДС и дължимите за досъбиране суми.

При прилагане на ставка от 16% за вносно мито спрямо митническата стойност, определена на база декларираните за нея елементи с посочената митническа декларация, е определено митническо задължение в размер на 29 296,34 лв. (183 102,15 лв. x 16%). Предвид данъчната ставка от 20%, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 от същия закон задължението за ДДС при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС на стоката от МД с MRN 21BG001007031444R8 е в размер на 43 023,38лв. (215 116,88 лв. x 20%).

Сравнявайки размера на дължимите вземания, който е взет под отчет и заплатен на база данните декларирани за стоката от МД с MRN 21BG001007031444R8 с този, който е установен след определяне на нов код по КН/код по Т. 15179099 90 е констатирано, че последният е с общо 11 205,86 лв. по-висок. Установен е размер за вземане под отчет и досъбиране на мито от 9338.21 лв. и ДДС от 1867.65 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспореното решение е връчено на 08.02.2022 г. Жалбата, по която е образувано съдебното производство, е подадена по пощата на 21.02.2022 г. – в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано по смисъла на чл.147, ал.1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване според чл.220, ал.1 ЗМ индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

При служебната проверка по чл.168, ал.1 АПК съдът констатира, че оспореното решение е издадено от компетентен митнически орган по смисъла на чл.19, ал.1 ЗМ, в установената форма и при липса на данни за допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са накърнили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът би постановил решение в противен смисъл. Според между страните е изцяло материалноправен – относно коректното тарифно класиране на процесния продукт.

За установяване на този спорен въпрос е допусната основна съдебно-химическа експертиза от 03.05.2022 г., изготвена от в.л. д-р Т. Ю. С.-И.. Според нея, палмовото масло се получава от плодовете на палмата *Elaeis guineensis*. Има червено- оранжев цвят поради наличието на сравнително малки количества каротеноиди, токофероли, стероли, фосфатиди, алифатни алкохоли и др. След извличането на суровото палмово масло то подлежи на рафиниране. Този процес включва неутрализация - за отстраняване на свободните мастни киселини, избелване - за отстраняване на каротеноидите, обезмирисване, т. нар. дезодориране - отстраняване на неприятния

мирис. Палмовото масло се състои главно от триглицериди (93-95 %) и много малки количества моно- и диглицериди (5-8 %). С цел получаването на продукти с желани свойства се прибегвало до химическа промяна на палмовата мазнина. Като такъв подход е посочен от вещото лице хидрогенирането - насищането на двойни връзки. Според експерта в химичния състав на оригиналната палмова мазнина или нейния хидрогениран вариант не влизат съединенията сорбитан, сорбитонови естери — моно или тристеарат или сорбитол. Наличието дори на следови количества от тях са указание за добавяне на тези вещества към продукта с някаква цел. От специализираната литература е известно, че сорбитановите естери се добавят към някои мазнини, за да стабилизират точно определена кристална структура т.е. да текстурират мазнината. Това повишава нейната твърдост и стабилност във времето и при вариации на температурите на съхранение.

Според експертната на в.л. С.-И. процесният продукт е бил подложен на хидрогениране, което личи от неговия химичен състав. Наличието на сорбитол в процесната стока било указание за добавянето на емулгатор - сорбитанови естери към нея. Химичният състав на процесния продукт сочел, че най-вероятно става въпрос за смес от палмово и друг вид растително масло, а високото съдържание на лауринова киселина и по-малкото съдържание на олеинова киселина, както и твърдостта на пробата вероятно се дължали на смесване с палмистово или друг вид мазнина с високо съдържание на лауринова мазнина и освен това за осъществени процеси на хидрогениране. От научна гледна точка, сорбитолът не е естествена съставна част от палмовата мазнина. Наличието дори на следи от това вещество е указание за добавянето на сорбитанови естери, които се използват като емулгатори. В този смисъл не е необходимо установяване на точно количество сорбитол, за да се направи заключение, че даден продукт е „обработен по друг начин“. Добавянето на сорбитанови естери се намесва в морфологията на кристалната структура на мазнините, което води до промяна на някои физични характеристики на продукта. Затова този акт се счита за допълнителна обработка. Вещото лице С.-И. определя процесната стока като 100 % мазнина, която принадлежи към категория 02.1. на Регламент (ЕО) №1333/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 относно добавките в храните: „Мазнини и масла, практически без съдържание на вода (с изключение на дехидратирани млечни мазнини)“. В тази категория не се допуска наличие на сорбитанови естери, т.е. стоката не трябва да съдържа дори минимални количества сорбитанови естери, които се откриват под формата на сорбитол. Позовава се на литературни данни, според които дори минимални съдържания под 1% на сорбитанов тристеарат променят достатъчно кристалната морфология и текстурата на мазнините.

В о.с.з. на 18.05.2022 г. на в.л. С.-И. потвърждава, че няма акредитирана лаборатория и стандарт за изследване на сорбитанови естери, а единственият резултат, въз основа на който се приема, че процесната стока има сорбитол е М.. От литературата било известно, че сорбитановите естери се влагат в мазнините, за да променят тяхната текстура (структура). Към процесното палмово масло било добавено друго масло (вероятно палмисто) с високо съдържание на лауринова киселина. Според експерта, оригиналното палмово масло има различен състав от този на процесната стока. Последната имала високо съдържание на лауринова киселина, което означавало, че има смесване на палмовото масло. Съдържанието на лауринова киселина в оригиналното палмово масло било много по-ниско. Дори под 1 % добавка на

сорбитанови естери променяло текстурата. Казано по друг начин – промяната в текстурирането на продукта се дължала на добавените сорбитанови естери. Последните, дори в много малки количества, стабилизирали кристалната структура – бета-прим кристалите на продукта, като ги правели стабилни за дълго време в широк температурен интервал.

По повод оспорване от страна на жалбоподателя е допусната повторна съдебно-техническа експертиза от 03.10.2022 г., изготвена от вещото лице Л. Ц. Й.. Според заключението, основаващо се на резултатите от митническата лабораторна експертиза, изследваната проба от декларирания продукт с наименование „Goldivia 34PL“ представлява препарат (несъдържащ млечни мазнини) съставен от смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани, с добавен сорбитанов емулгатор. Въз основа на изложеното експертът е направил извод, че продуктът е претърпял допълнителна обработка, като за определяне на правилния тарифен код е без значение количеството и/или относителния дял на сорбитанов емулгатор в продукта. Достатъчна за класиране на процесната стока в Позиция 1517 била констатацията в митническата лабораторна експертиза за наличие на добавен сорбитол, което не е позволено за стоки от Позиция 1516. Наличието на сорбитанов емулгатор е определено като допълнителна (по-напреднала) обработка, непосочена в ТК 1516. Вещото лице Й. потвърждава изводите на в.л. С.-И., че процесният продукт представлява смес от растителни масла и/или с техни фракции, най-вероятно палмово масло или негова фракция с масло от лауринов тип, например палмистово или кокосово.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя относно липсата на акредитация на ЦМЛ за изследване/изпитване наличие (количествен състав) на сорбитанови естери. Съгласно чл.2, т.10 от Регламент (ЕО) № 765/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за определяне на изискванията за акредитация и надзор на пазара във връзка с предлагането на пазара на продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 339/93 - „акредитация“ означава атестация от национален орган по акредитация за това, че съответният орган за оценяване на съответствието отговаря на изискванията, определени в хармонизирани стандарти, и *където е приложимо*, всякакви допълнителни изисквания, включително определените в приложимите секторни схеми, *да изпълнява специфична дейност по оценяване на съответствието*. Легалното определение е приложимо съгласно пар.1а от ДР на Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Определянето на правилен тарифен код по КН не е дейност по „оценяване на съответствието“.

За съда липсва съмнение относно компетенциите и експертизата на ЦМЛ, тъй като те са определени в Устройствения правилник на Агенция „Митници“, приет с постановление на МС № 227/13.07.2021 г. – да изследва, анализира и идентифицира стоки за нуждите на класирането им в Комбинираната номенклатура на ЕС (чл. 28, т. 4 от УП). Липсата на акредитация или стандартизиран метод на изследване на съдържанието на сорбитол не може да пречат упражняването на функциите на митническите органи да анализират и идентифицират стоките за нуждите на класирането им в КН.

В процесната М. № 05_07.07.2021/18.10.2021 г. са посочени методите на изследване, приложени от ответника към негово становище от 24.03.2022 г. Те са използвани за определяне на химична идентификация, мастно-киселинен състав в %, йодно число, триглицериден състав в %, свободни мастни киселини в % и съдържание на

емулгатор:сорбитанови естери. Допълнително основание за кредитиране на М. са установените в процесния продукт стойности на мастно-киселинен състав в %, почти идентични с посочените в сертификат за анализ № SC/20/SPF/0098(1) от 11.04.2021 г., заверен от PT Musim Mas, С., И., придружаващ вноса на стоката.

От друга страна, доказателствените усилия на жалбоподателя са съсредоточени в установяване на точното количество сорбитол, което е изцяло ирелевантен въпрос според приетите по делото две съдебни експертизи. Казано по друг начин – жалбоподателят не поиска повторно изследване на съдържанието на емулгатор:сорбитанови естери в наличните и годни проби на процесния продукт. По този начин, единственият документ, установяващ наличието на сорбитанови естери в процесния продукт остава М., която следва да бъде кредитирана като изготвена въз основа на научно обосновани методи и научна литература, надлежно представени по делото и неоспорени от жалбоподателя, вкл. чрез установяване на съдържанието на емулгатор чрез поддържан от него метод. Според поясненията на в.л. С.-И. в о.с.з. на 18.05.2022 г. същата се е свързала с лаборатории, които имат акредитация за изследване на мастно-киселинен състав, йодно число и други, но те отказали да направят анализ за наличието на сорбитол, защото нямали изготвени методики и нямали методики за подобно изследване. Изложеното е допълнителен аргумент за съда да приеме, че липсата на акредитация на ЦМЛ не е от решаващо значение и не може да препятства упражняването на правомощията по чл.28, ал.1, т.4 от УП на АМ. Както пояснява вещото лице С. единственият резултат за наличие на сорбитол остава М., чието изследване не е оборено от други доказателства по делото.

Безпротиворечивото мнение на двете назначени по делото вещи лица, основано на безспорни научни факти и болшинството от писмените доказателства по делото, обосновава несъмнен извод, че процесната стока, декларирана с описание „GOLDIVIA 34PL хидрогенирано палмово масло в разфасовки от 20 кг. - 67 500 кг.“, допусната за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007031444R8 от 25.05.2021 г., е претърпяла допълнителна, по-напреднала преработка, чрез добавяне на сорбитанови естери.

Съдът кредитира заключението на вещото лице С.-И., според което в химичния състав на оригиналната палмова мазнина или нейния хидрогениран вариант не влизат съединенията сорбитан, сорбитанови естери — моно или тристеарат или сорбитол, а наличието дори на следови количества от тях са указание за добавяне на тези вещества към продукта с някаква цел, т.е. налице е допълнителна преработка, изразяваща се в добавяне на сорбитановите естери, за да текстурират мазнината и стабилизират нейната кристална структура. Добавянето на сорбитанови естери се намесвало в морфологията на кристалната структура на мазнините, която е от значение за текстурирането, т.е. при процесния продукт е налице подобна намеса, която се счита за допълнителна обработка. Не могат да се пренебрегнат посочените от вещото лице С.-И. литературни данни, според които дори минимални съдържания под 1% на сорбитанов тристеарат променят достатъчно кристалната морфология и текстурата на мазнините (л.174).

Двете вещи лица са категорични, че точното количество сорбитол, прибавен към продукта, е без значение за извода, че той е „обработен по друг начин“. Ирелевантно е и какви точно други мазнини са прибавени към палмовото масло, след като процесната стока представлява смес от мазнини, потвърдено чрез откритото в нея високо съдържание на лауринова киселина. Доводите на жалбоподателя в тази насока

се ирелевантни за правилното тарифно класиране на стоката.

Обяснителните бележки към позиция 15.16 са категорични, че тя не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции, които са претърпели по-напреднала обработка (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели (15.17). От настоящата позиция се изключват също и мазнините, маслата или техните фракции...ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло (№ 15.17 или 15.18).

В случая е установено по категоричен начин, че чрез добавянето на сорбитол в процесния продукт е променена неговата кристална морфология и текстура, като той не представлява „чисто палмово масло“, т.е. представлява смес от мазнини. Изложеното е достатъчно за неговото класиране в позиция 15.17.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 15.17 се класират стоки, включително маргарина и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, **различни от тези от № 1516**. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции.

Изрично е посочено в Обяснителните бележки към позиция 1517, че продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити *или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура)* или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава).

Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, *текстуриране* и др.

Въз основа на ОБХС към позиция 15.17 за съда е въвн от съмнение, че за да се класира процесната стока в тази позиция следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) – факт, който безспорно се установява от писмените доказателства по делото и приетите две съдебни експертизи. Коректното тарифно класиране на стоката се потвърждава и от заключението на вещото лице Л. Й..

Независимо, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни на територията на Европейския съюз, то те са признати от СЕС средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН. Обяснителните бележки представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество могат съществено да допринесат за нейното тълкуване (решения *Develop Dr. E.*, C-35/93, EU:C:1994:252, т.21 и *B. S. V. G.* EU:C:2011:248, т.92). В цитираните по-горе правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на

обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. В разглеждания казус не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС, се променя обхвата на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифния код, в който попада стоката, предмет на осъществения внос.

Като е достигнал до идентичен правен извод административният орган е постановел обжалваното решение при правилно приложение на закона. По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК оспорването следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното, Административен съд София град, Първо отделение, 69-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], кв.К., С. промишлена зона, [улица], срещу Решение № 32-25488 от 24.01.2022 г. на директора на ТД Митница Б. в Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], кв.К., С. промишлена зона, [улица], да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: