

Протокол

№

гр. София, 01.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2188** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ПО Б. Т.“ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Р. Р. чрез представител по индустриалната собственост (ПИС) Р. К. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от ПИС Р. К..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма] чрез представител по индустриалната собственост (ПИС) Р. К. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от ПИС Р. К..

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

Ю. К. – Да се даде ход на делото.

ПИС Р. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Сдружение „Българска асоциация по Б. терапия“, с управител Г. В. И. срещу Решение № 138/01.11.2019 г. на Председателя на Патентно ведомство в частта, с която е заличена регистрацията на марка с рег. № 99675 – „В./Б.“, словна, за услугите „медицинско обслужване; грижи за хигиената и красотата на хората“ от клас 44 и за всички услуги от клас 41.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Във връзка с представеното доказателство с жалбата, моля да уточним какво обстоятелство искате да докажете с географската справка, тъй като същата я има по административната преписка.

АДВ. Т. – Това, което се установява с приложеното доказателство е датата, към която вече е била извършена експертиза на абсолютно основание, тоест дата, към която експерт на Патентно ведомство е преценил, че марката е отличителна и е била регистрирана.

Ю.. К. – В този смисъл искам само да отбележа, че всяка заявка за регистрация подлежи на подлежи на експертиза на абсолютно основание. В случай, че е допусната грешка, пропуск от страна на експертната и бъде допусната незаконосъобразна регистрация законодателят е предвидил една гаранция като може преценката за абсолютни основания да се направи, както в производство по заявяване на марка, така и в производство по искане за заличаване на регистрация.

ПИС Р. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПИС Р. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата. Марката на доверителя ми е преминала процедура по преценка за това дали е отличителна към м. 11.2014 г. Патентно ведомство е направил тази преценка и марката е била регистрирана. Моля да имате предвид, че веднъж регистрирана марката е налице законова презумция, че същата е отличителна. Искателят, който е поискал заличаване на марката следва да отговори на тази законова презумция с конкретни надлежни доказателства, тоест той следва да докаже, че към датата на подаване на искането за заличаване, съответно м. 06.2018 г. марката вече не е отличителна, тя е описателна, указателна или обичайна. Обръщам внимание, че председателят на Патентно ведомство има функции на административнорешаващ орган, тоест той трябва въз основа на конкретни доказателства по преписката да постанови мотивиран акт, като посочи въз основа на кои доказателства приема за установени съответните обстоятелства. За да се установи описателността на една марка трябва да има конкретни доказателства, че съществена част от релевантните потребители възприемат съответния знак Б. като описателен. Доказателствата следва да установяват описателност спрямо релевантните потребители, тоест българските потребители, спрямо релевантна дата, тоест 2018 г., спрямо релевантна територия, тоест България. В производството са представени обобщено следните доказателства: англоезични статии, които очевидно не са предназначени за българските потребители, голяма част, от които не са като релевантни доказателства. Представени са доказателства как „РР К.“ е използвал знак Б. в периода 2010 г. – 2014 г., като видно от доказателствата го е използвал като марка, а не като указание за вид услуга. В периода 2014 г. - 2018 г. доверителят ми е използвал знака чрез повече от 200 свои членове, вложил е средства за неговото популизиране в България и е предприел действия, за да посочи ясно, че използваният знак е регистрирана марка. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Възражявам срещу направените разноски и се позовавам на чл. 84, ал. 5 от ЗМГО, съгласно който при съдебна отмяна на решение на Патентно ведомство разноски не се присъждат.

ПИС Р. К. - Моля да отхвърлите жалбата и да оставите решението на Патентно Ведомство в сила. Считаю, че обжалваното решение отговаря много прецизно на всички наведени в жалбата и от днешната пледоария на колегата така наречени порочи. То е задълбочено, навлиза в дълбочина на спорната тема. Аз ще засегна само два въпроса и няма да искам срок за писмени бележки, поради много подробните писмени изложения, които сме правили няколкократно в рамките на административното производство. Естествено, че първоначалната експертиза веднъж довела до регистрация на марката създава презумция за минимална, така наречената гранична отличителност. Именно воденето на тези презумция е смисълът, който законодателят и на българско и на европейско ниво е вложил в настоящото производство. Считаю, че именно пред Патентно ведомство презумцията беше оборена в детайли, като беше установено по едни безспорен начин, че марката Б. в

сродния си вид не разполага с отличителност, освен това е описателна, освен това е марка, която по същество е родово понятие. По отношение на релевантния кръг потребители Патентно ведомство изключително компетентно и задълбочено е развило двата възможни релевантни кръга - лица, практикуващи физиотерапия и лица, ползватели на такава услуга. В днешния свят да сметем, че тези лица са по презумция незапознати с английския език и не ползват специализирани или популярни материали на английски език е най-малкото несериозно и считам, че не следва да се обсъжда. От подробните доказателства, които са представени по делото си личи, че релевантния потребителски кръг е много добре запознат с множество материали, именно в интернет. Хората, практикуващи и ползващи услугите на така наречената алтернативна медицина, поради факта, че тя не е предмет на университетски, задълбочени научни разработки са именно хора, които се информират чрез интернет на общоприетия универсален език на интернет, английският език в неговата американска разновидност. Подробно сме описали историята на спора, която много ясно, между другото, именно пресъздадена в цитираните статии и действителното след 2014 г., но те описват една история на един по същество корпоративен спор между учениците на господин Онзи Р.. Именно в рамките на този спор Б. терапия по безспорен начин се е наложила като родово понятие, а спорът се състои и в това кой, по каква методология да упражнява тази точно терапия.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок до 10.07.2020 г., да представят писмени бележки за допълване на становищата си .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: