

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5325** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО - ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА КАМАРА ЗА АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. А. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.10.2020 г. от процесуалния представител на Патентно ведомство становище по молба за допускане на съдебно-маркова експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.11.2020 г. от процесуалния представител на оспорващата страна молба, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.11.2020 г. от процесуалния представител на оспорващата страна становище.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Весел А. П. по назначената съдебно-маркова експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. А. П. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Съгласно Вашето заключение между заявената марка и по-рано регистрираната марка има ли фонетично, визуално и смислово сходство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, този въпрос съм го развил подробно, като съм дал и каква е степента на сходство. Има наличие на фонетично, визуално и смислово сходство между заявената и по-ранната марка.

ВЪПРОС НА Ю.. М. - Това сходство само на словния елемент „Арбитражен съд“ ли се дължи или на цялостната визия на двете марки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сходството се дължи не само на словния елемент „Арбитражен съд“, а на цялостната композиция. В цялостната композиция имаме два доминиращи елемента, които са съвместно доминиращи. Това е картинката в ляво на двата знака, независимо, че те са различни като идея в картинките и текстовото изписване „Арбитражен съд“, съответно с по-малките букви отдолу, тоест имаме едно композиционно цялостно сходство. Това е откъм визията. Откъм смисъла също е налице това сходство подсилващо се от съвпадението на думите „Арбитражен съд“. Най-силно и отчетливо влияние оказва визуалното сходство.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Във Вашата експертиза Вие сте изследвали общоизвестността на марката като цяло. Можете ли да кажете спрямо доказателствата по делото дали марката е позната или е ползвана за клас 41?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За да бъде марката позната и използвана за клас 41 това означава да има реализирани обучения, конференции, мероприятия, свързани с образованието и науката. Има проведени много курсове, такива от Търговско-промишлената палата, тоест, налице е използването на клас 41. Те са описани подробно в приложенията на експертизата.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Можете ли да кажете, че марката има международна познаваемост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, този въпрос също подробно съм го описал в експертизата. Марката има международна познаваемост, с оглед на всички споразумения, сключени между Търговско-промишлената палата, между Арбитражния съд и съответно други международни институции.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Международната познаваемост фактор ли е при определяне степента на известност на една марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, международната познаваемост е фактор при определяне

познаваемостта на марката.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Тоест, повишава ли се нейната известност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Повишава се нейната известност.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Според Вашата експертиза кръгът на потребителите какъв е, тоест само специализиран ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Кръгът на потребителите е доста по-широк от специализиран, с оглед на това, че всяко юридическо лице, включително и едноличният търговец, който знаем, че е обикновено физическо лице може да сключи такава арбитражна клауза, тоест имаме един много широк кръг от лица, които могат да ползват услугите на арбитражните съдилища.

Ю.. М. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Т. – Искам да отбележа, че от страница 2 на експертизата е видно, че никъде не е взето под внимание становището на Патентно ведомство, отразено с входяща молба от 20.06.2020 г. при задаването на въпросите. По отношение на експертизата на страница 6, в началото на абзаца е казано, че „В конкретния случай двете марки имат слаб отличителен елемент, а именно – цялостно изписване на наименованията Арбитражен съд при Българската търговско-промишлена палата и Арбитражен съд „Българската камера за арбитраж и медиация“. Като това е слаб отличителен елемент. Отдолу се казва, че „Арбитражен съд“ притежава отличителност. Това не си ли противоречи в случая?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което Вие наричате отгоре, болтваното, става въпрос за изписването на наименованията Арбитражен съд при Българската търговско-промишлена палата и Арбитражен съд „Българската камера за арбитраж и медиация“. Това е самото изписване. Тоест, те двете поотделно нямат отличителен характер, ако фигурираха само по този начин. По-надолу вече говорим за доминиращия характер, за доминиращите елементи. Така сложният елемент и при двете марки може да бъде определен като доминиращ.

ВЪПРОС НА Ю.. Т. – На страница 9 се говори за второстепенни елементи. Какво значи второстепенни елементи, Методиката за сравняване на марките не борави с подобно понятие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тези, които нямат отличителен характер.

Ю.. Т. - Никъде в заключението не се разглеждат и сравняват само фигуративните елементи, а винаги присъстват в контекста при отстраняване на сложните и никъде не е разгледано само и конкретно фигуративните, които са отпред пред самото изписване на Арбитражния съд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Напротив, има ги. На страница 9 - Визуални различия – стилизираното фигуративно изписване на буквите „А“ и „Б“. Тези различия са отчетени.

ВЪПРОС НА Ю.. Т. - Никъде не е анализирано каква е разликата, просто е отбелязано, че има някакво различие, каква точно е разликата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – То, цялото е различно. Става въпрос, че тези знаци, те са различни видимо, но ние ги изследваме в случая като доминиращи елементи за цялостната композиция на заявената и по-ранната марка.

Ю.. Т. – Нямам други въпроси.

Ю.. М. – Да се приеме заключението.

Ю.. Т. – Оспорвам заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Весел А. П..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на на 500.00 лева. Издаде се РКО.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. М. – Моля да уважите жалбата, като имате предвид следното:

Марката „Арбитражен съд при Българската търговско-промишлена палата“ е изключително известна марка. В цялостната си визия заявената марка и регистрираната по-ранна марка са сходни. Това се дължи не само на известността на предходната марка, а и на смисловото, визуалното и фонетичното сходство между двете марки в цялост. Думата „Арбитражен съд“, макар и описателна е доминираща в състава на тази марка и при цялостното представяне визуално, концептуално представяне на тези марки има сходство.

Едната марка е със стогодишна история, от 1963 г., като институцията при „Арбитражен съд при Б.“ е със сто и двадесет годишна история. Тази марка е налагана на пазара в продължение на десетилетия.

Моля да уважите експертизата. Претендирам разноски в размер на 500 лева и минимално юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да се произнесете с решение, с което да оставите в сила процесното решение като правилно и законосъобразно. Оспорвам заключението и моля то да не се взема предвид, тъй като е необосновано, неподкрепено и фигуративно изцяло. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: