

Протокол

№

гр. София, 20.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5484** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. И. П., Е. И. К., К. Й. П., М. С. П., С. И. И., Т. П. Л. и Д. П. С. – редовно уведомени, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията по чл. 210, ал. 1 от ЗУТ при СО – район „О. купел“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Б., представя пълномощно.

В залата се явява вещото лице арх. Д. Л. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

АДВ. М.: Да изслушаме експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Арх. Д. Л. Г. – 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. М.: Въпросът Ви е зададен във връзка със застрояването на надземната част на

имота, който по документите, които са по доказателствата писмени, които са приети по делото е урбанизиран начин на трайно ползване е ниско застрояване, целият с площ от 717 кв.м. Вие сочите в експертизата, че не е регулиран като самостоятелно УПИ! От къде извеждате изводите си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм разчела приложения към делото специализиран ПУП за регулация на Трасето на метрополитена, III метродиаметър и съм сложила в експертизата схемата на лист 2, която е част от този ПУП, която обхваща само този район, където е имот 155.

АДВ. М.: Запознахте ли се с другите представени по делото доказателства писмени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознах се с документите по делото. Не съм отчела други данни, защото считам, че тази регулация на Трасето на метрополитена е последна.

АДВ. М.: Влязъл ли е в сила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приела съм, че ПУП е влязъл в сила, след като се отчуждава.

АДВ. М.: Можете ли да посочите дата, на която този ПУП е влязъл в сила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи решението е с № 556/28.07.2016 г. Тава е изменението на онзи, който е влязъл в сила от 2014 г. Изменението се отнася до един терен в дясно около училището, което е на около 200-300 м от имота на жалбоподателите.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Изменението, което е с Решение № 556/2016 г. на влезлия в сила план по Решение № 833/2014 г. не засяга имота на жалбоподателите.

АДВ. М.: Това е по отношение това, което сочите в схемата на стр. 2 е за друг имот. Така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Това, което соча е за имота на жалбоподателите и двете решения са влезли в сила. Те са за обществено мероприятие и промяната от 2016 г. не касае имота на жалбоподателите.

АДВ. М.: Но, този по отношение решението, по отношението на жалбоподателите е влязло в сила независимо, че е обжалвано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. М.: Как приемате, че този имот не е регулиран като самостоятелно УПИ, № 155?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приела съм въз основа на чертеж, наречен регулация, който е всъщност специализираният ПУП, по Решение № 556, защото този проект е приложен към делото на един голям чертеж, а този по Решение № 833 не е приложен към делото.

АДВ. М.: Установихме 833, че не е за този имот. Нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Не сме установили това. Установихме, че промяната в 556 не е за този имот, но този имот е начертан и в двата плана.

АДВ. М.: Добре. Аз пак ще Ви попитам запознахте ли се с другите доказателства, приложени към делото, от което е видно, че имотът е урегулиран от 1971 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи актуален е последният ПУП.

АДВ. М.: Моят въпрос е свързан с това, че Вие сочите на т. 3 от заключението имот 155 не е регулиран като самостоятелно УПИ! Към кой момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. В специализирания ПУП, приет с Решение № 556, имотът е част от кв. 101 „б“ и част от бъдещия булевард между жълтите му линии. Б. няма име, не е прокаран, няма да се строи. За него не се отчуждава и не предстои строителство, но той е в регулацията и върви отгоре върху Трасето на метрополитена и е нанесен в регулационния план.

АДВ. М.: Госпожо Г., отново Ви питам към момента на решението и на новия ПУП, налице ли регулиран поземлен имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Не е налице. Към момента на Решение № 533 имот 155 не е регулиран като самостоятелно УПИ.

АДВ. М.: Запознахте ли се с доказателствата по делото, извън новия ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм прочела делото, но в делото не видях доказателства, в които този имот да е изчертан като самостоятелно УПИ. Не видях такива доказателства.

АДВ. М.: В тази връзка сочите, че не е предвидено застрояване, т.е. не е налице УПИ, определено освен това, няма предвидено застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е налице регулация за имота, която да предвижда застрояване.

АДВ. М.: Аз оспорвам изцяло експертизата. Като моля вещото лице да посочи, с оглед събраните по делото доказателства писмени въз основа на какво е посочило, че от 1971 г. до момента на изготвяне на последния ПУП, извежда заключението, че имотът не е регулиран като самостоятелно УПИ, попада в трасето на бъдещ булевард и не е предвидено застрояване?

ЮРК. Б.: Нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 150 лв.

АДВ. М.: Въз основа на това, което е прието по делото като писмени доказателства, че този имот е регулиран, много преди изготвянето на ПУП, че има предназначение за застрояване във връзка с тази документация, приета по делото въпросът за сервитута, определя ползването или застрояването на поземления имот. Вещото лице се е съобразило единствено и само с ПУП, без да разгледа строителните книжа и приетите по делото писмени доказателства от 1971 г. Задачата остава същата. Не поставям допълнителни задачи към експерта, но считам, че не са съобразени налични по делото писмени доказателства.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания. Нямам становище.

СЪДЪТ счита изложените от жалбоподателя обстоятелства за становище във връзка с експертизата и мотивирането ѝ, като съдът преценява заключението, с оглед на всички доказателства по делото. Не е направено конкретно искане за допускане на допълнителна задача.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да се отмените административния акт. Моля да ми дадете възможност за кратки писмени бележки. Моля да присъдите на доверителите ми направените по делото разноски, за което представям списък по чл.

80 от ГПК.

Което съдът предоставя на процесуалния представител на ответника за запознаване.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението по Протокол № 2/29.03.2017 г. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: