

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:01 часа се явиха:

Жалбоподател Х. И. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

Ответник **СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ (СОС)**, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт М., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

Вещото лице инж. С. Б. К., редовно уведомена, се явява в залата.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го **ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА допълнителното писмено заключение на вещото лице инж. С. Б. К., входирано на 24.04.2024 г., което е в срока по чл. 199 от ГПК и няма пречки за изслушване на експерта в днешното съдебно заседание.

Вещото лице С. Б. К. със снета самоличност в предходното съдебно заседание.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. З.: Ако може вещото лице да отговори, има ли повишение на цените на материалите към настоящия период и респективно вещото лице дали би могло да ни каже приблизително процентно или в левове каква е повишената стойност към настоящия момент на тези строително материали

И ако може да отговори по отношение на СМР, приблизително каква би била тяхната

стойност в цифрово съотношение спрямо материалите.

Вещото лице К.: Мога да кажа първо, че несъмнено спрямо 2007 – 2009 г. са повишени стойностите и на материалите, и на труда. Действително обичайно майсторите, които работят, горе-долу гледат труда да е колко са цените на материалите. В таблицата, която съм направила, една част е и за материали, но някъде има и поръчки. Това, което мисля, че мога да направя и кажа в момента е да сравня с ръста на минималната работна заплата (МРЗ). От 2007 г. МРЗ е била 180 лева, 2008 г. – 220 лева и 2009 – 240 лева. В момента МРЗ е 933 лева. Като за 2023 е била 780 лева. Тоест някъде около 4 пъти е качена МРЗ. Ако приемем, че това което е възнаграждение на работещи в сферата на строителство те не са на минимална работна заплата, значи някъде около 2 пъти са качени цените на материалите. Това е приблизително.

Адв. З.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице К.: Не възразявам окончателното възнаграждение да бъде съобразно сумата на внесеня депозит.

СЪДЪТ, намира, че заключението е добросъвестно, компетентно изготвено и мотивирано, поради което следва да бъде прието по делото съобразно сумата на внесеня депозит. С оглед направените волеизявления на вещото намира, че следва да определи възнаграждение в размер на внесеня депозит. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага допълнителното заключение по извършената СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 200 (двеста) лева в размера на внесеня депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200 (двеста) лева, който се връчи на вещото лице С. Б. К..

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени материали, постъпили по делото до настоящия момент като писмени доказателства, а в крайния съдебен акт ще обсъжда кое се кредитира и кое не. С оглед изчерпване на доказателствените искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства и даде ход по същество. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени материали, постъпили до настоящия момент като доказателства по делото.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З.: Моля да уважите подадената от нас жалба като отмените оспорения

административен акт и върнете същия на административния орган с дадени указания съобразно определянето на справедлива пазарна стойност на имота. Считам, че съдът освен че разполага с нужната компетентност, в прерогативите му е да определи начина, по който тази пазарна оценка приблизително следва да бъде приета от Столичния общински съвет, респективно от Столична община на подобна и сходна оценка да извърши продажба на процесния имот. Моля да ми бъде даден кратък срок писмено да изразя становището си. Претендирам разноски за които представям списък.

Юрисконсулт М. (реплика): Моля да постановите решение, с което да оставите решението на СОС в сила. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност доколкото е над минимума адвокатския хонорар.

Адв. З.: Моля при постановяване на съдебния акт, в частта за възнаграждението, да прецените, че делото е с правна и фактическа сложност. Имало е немалко съдебни заседания, в които съм представлявала доверителите ми. Те са двама и по Наредбата № 1 на Висшия адвокатски съвет съм длъжна за всеки един от тях да претендирам възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното изявление на адв. З., констатира, че по делото като жалбоподател е конституиран Х. И. Б. с разпореждане на съда от 21.07.2023 г. на л. 162 от делото и във връзка с това, че по делото е представено пълномощно и договор за правна защита и съдействие на л. 156 и л. 157, издадени именно от Х. И. Б. и липсват данни за упълномощаване от името на друго лице, което да бъде жалбоподател по делото, в тази връзка със съответното разпореждане съдът е конституирал като жалбоподател именно представляваното от адв. З. лице, а именно Х. И. Б..

Адв. З.: Считам, че е в прерогативите и служебното начало на съда да следи служебно кои са участниците в пороцеса като ,ако съдът прецени да се отмени хода по същество и да конституира съпругата на Х. Б. – С. Б. и даде изрични указания, че съм действала през представителна власт, не възражявам делото да се отложи за след една седмица, за да представя изрично пълномощно от С. Б., респективно същата да потвърди извършените до момента от нейно име правни действия. Отново заявявам, че е подадена жалба от двамата, поради което предоставям на съда служебно да прецени.

Юрисконсулт М.: Предоставям на съда.

По направените констатации съдът, като взе предвид, че жалбата, с която е сезиран и въз основа на която е образувано делото, е подадена от един адвокат – адв. М. З., подписана е само от нея, но изхожда от две физически лица, а именно Х. И. Б. и С. Б., но с първоначалното разпореждане от 21.07.2023 г. в качеството на жалбоподател е конституиран само Х. И. Б., а освен това представените пълномощно и договор за правна защита и съдействие на л. 156 и л. 157 от делото изхождат само от Х. Б., с оглед законосъобразността на процесуалните действия по делото и правилното конституиране на страните намира, че следва да отмени определението от днешно заседание, с което е приключено събирането на доказателствата и е даден ход по същество и да даде указания на описания в жалбата като подател С. Б. дали действително е жалбоподател по делото с представяне на доказателства с надлежно упълномощаване на адв. З. да я представлява в този процес, съответно да потвърди

всички извършените от нея до момента процесуални действия, тъй като към настоящия момент данни за такава представителна власт от името на С. Б. не са налице. По изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си от днешно съдебно заседание, с което е приключено събирането на доказателства и е даден ход на делото по същество.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на С. Б. с писмено изявление в 3-дневен срок от днес по делото да заяви и дали е подала жалба заедно с Х. Б. и да заяви дали е упълномощила адв. З. да я представлява по оспорване на процесното решение на СОС наред с съпруга си Х. И. Б., съответно да бъде представено необходимото пълномощно за представителна власт и изрично да заяви дали потвърждава всички извършени до момента процесуални действия от нейно име, които са извършени от адв. З..

След постъпване на това изявление по делото съдът ще се произнесе по евентуалното ѝ конституиране като жалбоподател, тъй като до момента същата не е конституирана и ще бъде призована за следващо съдебно заседание, ако бъдат направени изявления в тази връзка, за извършване на дължимите процесуални действия.

По изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на С. Б. да изпълни указанията в обстоятелствената част на определението в посоченият срок.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото 18.06.2024 от 11:45 часа, за която дата и час конституираните до момента страни са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: