

# РЕШЕНИЕ

№ 5823

гр. София, 26.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6013** по описа за **2020** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], срещу решение без номер от 24.01.2020 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 794/2017 г. на С. Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 9 състав, с което е потвърдено НП № К-026115/04.11.2016 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите /КЗП/, с което на основание чл. 211 във вр. с чл. 69, ал. 1 във вр. с чл. 69, ал. 2, т.2 от ЗЗП, на касатора е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лв.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е необосновано, неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът, редовно призован, чрез адв. Ж. Н. поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не изпраща представител. По делото е представен писмен отговор, в който са развити съображения за

неоснователност на КЖ. Претендира присъждане на юрк. възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което същата следва да бъде оставена без уважение.

Административен Съд С. – град, ХХІ касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на спора от фактическа страна. Районният съд е приел, че при извършена проверка от служители на КЗП, на 26.07.2016 г. в обект бебешки магазин „В. home“, находящ се в [населено място], „Й.“ № 8, бл. 24А с протокол № К-0226943 от 26.07.2016 г.е установено, че се предлага за продажба мултифункционална подложка за ваничка с пълнеж. Подложката представлява полиестерна мрежа на дупки, която е защита от всички страни като торба. Мрежата е в цветове: розово, синьо и бяло. Подложката е напълнена с полиуретанов пълнеж - малки бели топчета, при натискане са меки. Топчетата са подвижни. С Протоколи за проверка на документи № К-080337/27.07.2016 г. и № К-63905/09.08.2016 г. управителят на касатора е представил в КЗП доставни документи за произход на продукта, а именно: Фактура (invoice) № 014029-014030/12.02.2016 г. от производителя LTS T. S.. VE T.. L.-STI от Т.; Митническа декларация от 17.02.2016 г. за внос от И. (Т.) на подложка за къпане.

Представени са още Т. R. тествания и сертификат. Представените изпитвания не доказват, че се отнасят за внасяния модел стока и са извършени преди повече от 4 години.

На основание чл. 75, ал. 3 във връзка с чл. 75, ал. 1 от ЗЗП на търговеца е наредено продукта (запечатана проба № 1) да се даде в акредитирана лаборатория за изпитвания с изискванията за безопасност съгласно БДС EN 71-1:2015 „Безопасност на играчки“ предвид наличието на малки части (елементи).

Касаторът в качеството на вносител е възложил запечатаната проба за изпитване в акредитирана лаборатория. В КЗП с Протокол за проверка на документи № К-63905/09.08.2016 г. вносителят е представил Протокол от изпитване № 5241457210654 от 29.07.2016 г. издаден от Изпитвателен център [фирма], [населено място] удостоверяващ, че мултифункционалната подложка не отговаря на изискванията за БДС EN 71-1:2015 „Безопасност на играчки“. Част 1: Механични и физични свойства предвид наличието на малки части. Продуктът не отговаря на изискванията по показателите: изпитване на опън и малки части. Допълнително от КЗП е изискано експертно мнение от ИЦ „Алми тест“ което е представено с вх. № Ц-02-1338/26.08.2016 г. и съдържа заключение, че стоката не отговаря на физико-механичните изисквания на БДС EN 71-1:2015 по следните показатели: т. 8.4.2.1. - изпитване на опън - платът на подложката се къса при прилагане на сила, на опън 50N и се отделят малки части.

т. 8.2. - отделените малки части влизат изцяло в цилиндъра за малки части.

Неизпълнението на тези изисквания може да доведе до разкъсване на текстилната мрежа от която е изработена подложката, отделяне на малки гранулки от пълнежа и поглъщане на отделните малки части от детето, които да причинят задушаването му.

Във връзка с установеното е направен извод, че мултифункционалната подложка с пълнеж за ваничка не съответства с нормативно установените изисквания за безопасност, което несъответствие би могло да доведе до риск за живота и здравето на потребителите (бебета и малки деца) от задавяне и задушаване. От представените в КЗП документи, било установено, че: фактура (invoice) и митническа декларация, касаторът е вносител на продукта от Т.. По представената фактура (invoice) № 014029-014030/12.02.2016 г. са закупени 550 бр. от подложка за вана от LTS T. S.. VE T.. L.-STI, T.. [фирма] предлага на потребителите опасна стока за живота и здравето на бебета и малки деца. Нарушението е извършено на 26.07.2016 г.

За констатирането му е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 026115/28.09.2016., връчен на представител на сочения за нарушител, който го е подписал с възражение, че не е съгласен с констатираните нарушения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение е извършено, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XXI касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят. Показания са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. АУАН е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в него, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи.

Дружеството е санкционирано за нарушение на чл. 69, ал. 1 вр. чл. 69, ал. 2 т. 2 ЗЗП, т.е. за това, че в качеството си на представител на производителя предлага за продажба мултифункционална подложка с пълнеж за ваничка на потребителите стоки, които са опасни за здравето и живота на потребителите. Съгласно чл. 70, ал. 1 ЗЗП безопасна стока или услуга е всяка стока или услуга, която при нормални и разумно предвидими условия за употреба, включително продължителността на нейното използване, привеждането ѝ в експлоатация, инсталирането (монтирането) и поддръжката ѝ, не представлява риск за живота и здравето на потребителите или той е минимален и съвместим с употребата на стоката или услугата и е смятан като приемлив за осигуряване високо ниво на защита на потребителите Съгласно чл. 71, ал. 1 ЗЗП стоката или услугата се смята за безопасна, когато съответства на нормативно

установените изисквания за безопасност, на които трябва да отговаря, за да бъде пусната на пазара. Разпоредбата на чл. 71, ал. 2. ЗЗП предвижда, че стоката или услугата се смята за безопасна по отношение на рисковете и групите рискове, обхванати от българските стандарти, въвеждащи хармонизирани европейски стандарти, справки за които са били публикувани от Европейската комисия в "Официален вестник" на Европейския съюз. Според чл. 71, ал. 3 ЗЗП при липса на нормативни изисквания и стандарти по, ал. 2 съответствието на стоката или услугата с общите изисквания за безопасност се оценява, като се вземат предвид: 1. българските стандарти, въвеждащи европейски стандарти, различни от тези по, ал. 2; 2. българските стандарти, които са разработени на национално ниво - при липса на стандарти по т. 1; 3. препоръките на Европейската комисия, съдържащи насоки за оценка на безопасността на стоките - при липса на стандарти по т. 2; 4. правилата за добра практика по отношение на безопасността на стоките или услугите, прилагани в съответния сектор - при липса на препоръки по т. 3; 5. актуалното състояние на науката и техниката - при липса на правила за добра практика по т. 4; 6. нормално предвидимите очаквания на потребителите за безопасност - когато не е възможно да се вземе предвид актуалното състояние на науката и техниката. Безспорно в настоящия случай жалбоподателят има качеството производител по см. на чл. 69, ал. 1 ЗЗП, като вносител на стоката, доколкото производителът LTS T. S.. Ve L. – STI T.) няма представител в ЕС или в държава, страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство и в този смисъл жалбоподателят е субект на задължението, предвидено в чл. 69, ал. 1 ЗЗП.

От доказателствата по делото се установи, че дружеството е вносител на стока с производител Т., която не отговаря на установеното според документацията, и самия продукт мултифункционална подложка с пълнеж за ваничка, както и съдържаща информация, която не касае процесния продукт, което обстоятелство го приравнява към производителите, по силата на чл. 69, ал. 2 т. 2 от ЗЗП, като вносител на стоката, когато производителът няма представител в Европейската общност или в държава, страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, тъй като не е известен производителя, т.е. безспорно е установен извършителят на нарушението.

Не са налице и предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, поради малозначителност на нарушението. Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

На основание чл. 143 и чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без номер от 24.01.2020 г., постановено по нахд № 794/2017 г. на СРС –НО, 9 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.