

Протокол

№

гр. София, 08.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 08.07.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Р. Ш., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на туризма, редовно призован, представлява се от адв.

Ц. преупълномощена от адв. С., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. Р. Н. - Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 16.05.22 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 01.06.22 г., с приложени писмени доказателства обособени в приложение №1 по делото.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, от 21.06.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 29.06.22 г., с искане за спиране на настоящето производство.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез адв. С., САК от 01.07.22 г., с приложени писмени доказателства.

Жалбоподателят Ш. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към

административната преписка, не ги оспорвам. Относно искането на ответника, моля да не спирате производството. Съгласно съдебната практика, обжалването на подзаконов нормативен акт не се явява преюдициален за настоящето дело въпрос, доколкото съдът може да приложи чл. 15, ал. 3 от Закона за нормативните актове, като приложи по-високия по степен нормативен акт в случай на установено противоречие, и да разгледа делото. Подзаконовият нормативен акт поражда действие за напред. В този смисъл мога да приложа определение на ВАС по казус, идентичен на спора. Други доказателства няма да соча.

Адв. Ц. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. В изпълнение на указанията на съда, представям и моля да приемете длъжностна характеристика на длъжност „младши експерт“ в дирекция „Контролна и инспекционна дейност“. По повод искането за спиране на производството – поддържам това свое искане, дотолкова, доколкото се обжалва нормативен акт, въз основа на който е издадена обжалваната заповед на министъра на туризма. Считаю, че произнасянето на Върховния административен съд по законосъобразността на подзаконовия нормативен акт, който е в основата на преобразуванията, които са се случили в Министерството на туризма, има съществено значение за правилното решаване на спора. Няма да соча други доказателства. Моля, ако съдът намери за основателно, да ми бъде издадено СУ на името на Министерството на туризма, което да послужи пред ВАС, въз основа на което да се снабдя с друго такова, от което да е видно освен образуваното пред вас адм. дело №4483/22 г., по описа на ВАС, има ли и други административни дела с предмет обжалване на постановление на МС № 63/26.04.22 г., кои са страните по тези дела и на какъв етап са производствата по тях. До представянето на доказателства от ВАС, не следва да се извършват други съдопроизводствени действия.

Жалбоподателят Ш. - Всички жалби са обединени в едно производство.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме всички представени по делото писмени доказателства.

Молбата на ответника за спиране на производството е неоснователна по съображенията изложени от жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 16.05.2022 г., както и всички докладвани по-горе писмени доказателства, както и днес представената от ответника длъжностна характеристика на длъжността „младши експерт“ в дирекция „Контролна и инспекционна дейност“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране на производството и свързаното с него искане за издаване на СУ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

М. Р. Н.-Г. - български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице М. Р. Н. - Г. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице, разпитана, каза: Работила съм изцяло по документите, приложени по делото и няма други документи, които съм използвала за изготвянето му. Сега се запознах с днес представената длъжностна характеристика за длъжност „младши експерт“. Не съм имала въпрос за тази длъжностна характеристика, но бих могла да допълня, че като цел на длъжността и като области на дейност, същата съпада с представените длъжностни характеристики в приложение 1 за длъжностите „държавен експерт“ и „главен експерт“.

Жалбоподателят – Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме експертизата.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице, разпитана, каза: В отдел „Концесии и наеми на морските плажове“ в поименното разписание на длъжностите в сила от 04.05.22 г. няма длъжност „младши експерт“.

Адв. Ц. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. Р. Н. - Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 200,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Жалбоподателят – Моля да уважите жалбата и да отмените заповед от 04.05.22 г. на министъра на туризма, с която е прекратено служебното ми правоотношение. С оглед събраните по делото доказателства и най-вече изслушаното заключение на вещото лице считам, че тази заповед е постановена в нарушение на материалния закон, нарушение на съдопроизводствените правила и не е съобразена с целта на закона. Когато ми беше връчена тази заповед в нарушение на чл. 34 от АПК не ми беше дадена възможност да се запозная с всички доказателства по издаване на този административен акт, най-вече щатното разписание, което е посочено при издаване на заповедта. Не ми беше предоставена възможност за становище по доказателства, каквито не ми бяха предоставени и с които заповедта е била мотивирана, в този смисъл заповедта е незаконосъобразна, като постановена в нарушение на материалния закон. Съобразно чл. 2 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията и трайната съдебна практика трябва да са налице две кумулативни предпоставки, за да се извърши реално съкращаване на длъжност. Тези предпоставки не са налице, тъй като аз съм заемал длъжността „младши инспектор“ и

съм притежавал необходимия опит, квалификация и ранг за заемане на длъжност „старши инспектор“ и „старши юриконсулт“, а от представеното щатно разписание се вижда, че в отдел „Концесии и наеми на морските плажове“ има длъжност „старши инспектор“. В дирекция „Контролна и инспекционна дейност“ има две длъжности младши инспектор и две длъжности старши експерт, и с оглед днес представената длъжностна характеристика за младши експерт, аз мога да заема тези длъжности. Считам, че не са били налице предпоставките по чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител и не е налице реално съкращаване на длъжността. Заповедта е незаконосъобразна, не съответства с целта на закона, нарушени са принципите на съразмерност по чл. 6 от АПК и принципа на стабилитет при изпълнение на държавна служба по чл.18 от ЗДСл предвид увеличаване бройките на двете дирекции. Органът по назначаването е могъл да ме преназначи, а за допълните проекти да проведе конкурс. По този начин според мен е оставил двете дирекции с по-малка численост, с оглед наличния персонал от 04.05.22 г. Моля да отмените заповедта. Претендирам разноски по настоящето производство по списък, който представям, с копие за ответната страна. Моля в случай, че не отмените заповедта в цялост, то моля да я отмените в частта, където на основание чл. 61 от ЗДСл се въвежда изплащането на използван платен годишен отпуск и да върнете преписката на административния орган с указания за правилното и коректно прилагане на чл. 61 от закона в насока и изплащане на по-високо обезщетение за използвания платен годишен отпуск, който за 2022 г. е много по-висок.

Адв. Ц. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на Я. Ш. срещу заповедта на министъра на туризма, с която е прекратено неговото служебно правоотношение с министерството като неоснователна. Считам, че в хода на съдебното дирене бяха събрани достатъчно доказателства, които обосновават законосъобразността на издадената заповед. Повечето от аргументите, които разви като съображения жалбоподателят, са свързани с целесъобразността на заповедта, а не със нейната законосъобразност. Видно от приложените по делото доказателства са съкратени всички щатове в Министерство на туризма поради неговата реорганизация. Макар трудовите функции да са възпроизведени частично в новооткритите дирекции, то те са възложени на лица, които са старши експерти съобразно приложеното по делото поименни щатно разписание или общо щатно разписание. Работодателят няма задължение за провеждане на подбор. Считам, че изложените от жалбоподателя аргументи в тази насока са свързани с целесъобразността на министъра, а не със законосъобразността на издадената заповед. Претендирам разноски за адвокатско възнаграждение. Не възразявам срещу разноските претендиращи от жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: