

# РЕШЕНИЕ

№ 6885

гр. София, 02.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6699** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от процесуален представител на директора на ТД на НАП - С., против Решение от 31.03.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 14<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 17519/2017 г. С решението е отменено издаденото от директора на ТД на НАП - С. **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № F306755/04.09.2017 г., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция, в размер на 500 лв., на основание чл. 17, ал. 1 от Закона за статистика на вътреобщностната търговия със стоки, за нарушение на чл. 11, ал. 1 от с.з.

С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение, поради липса на основание за прилагане на чл. 28 ЗАНН. В съдебно заседание касаторът не е представляван. Представено е писмено становище по същество.

Ответникът, чрез адвокат, в съдебно заседание и с писмен отговор обосновава становището си за неоснователност на касационната жалба.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД**, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 от АПК,

приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима, но е неоснователна.

Според разпоредбата на чл. 218 от АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд е проверил обективно и пълно описаната в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка, а именно, че: [фирма], като регистрирано по ЗДДС лице, което осъществява вътреобщностна търговия със стоки, за референтен период м. април 2017 г. не е генерирал пристигания на стоки и не е подал Интрастат - декларация за поток „пристигания“, в срок до 15.05.2017 г. Такава декларация е била подадена на 14.06.2017 г.

Въззивният съд е изложил мотиви за законосъобразно и правилно ангажирана отговорност на търговското дружество, но е приел наличие на „изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства“, които обосновават приложението на чл. 28 ЗАНН, с оглед на което е отменил наказателно то постановление.

Въззивното решение е правилно.

Установено е по безспорен начин, че дружеството е задължено лице, по чл. 7 ЗСВТС и като такава е било длъжно да подаде Интрастат декларация за поток „пристигания“, референтен период м.април 2017 г., в срок до 14.05.2017 г., но е сторило това със закъснение – на 14.06.2017 г.

Правилно районният съд е приел наличие на маловажен случай, с оглед поведението на нарушителя, отстранил нарушението, макар и със закъснение от един месец и предвид факта, че за поток „пристигания“ декларацията е следвало да бъде с нулеви стойности. Приложението на чл. 28 ЗАНН не е изключено и при формалните административни нарушения, каквото е процесното. При тази категория административни нарушения преценката за маловажност следва да бъде направена, освен с оглед наличието или не на вредни последици, и на степента, с която нарушението е застрашило обществените отношения, предмет на регулиране от съответния нормативен акт. Процесното нарушение не е застрашило обществените отношения, свързани с осъществяване статистическа дейност за вътреобщностна търговия със стоки, поради което целите по чл. 12 ЗАНН биха могли да бъдат реализирани посредством предупреждение на нарушителя, че при повторно нарушение ще му бъде наложено административно наказание, а не чрез ефективно налагане на административно наказание.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V<sup>-ти</sup> касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 31.03.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 14<sup>-ти</sup> състав, по НАХД № 17519/2017 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: