

РЕШЕНИЕ

№ 26048

гр. София, 31.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2559** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл.27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия /ИАНМСП/, с[ЕИК], със седалище и адрес в [населено място], представлявана от д-р Б. Т., в качеството му на изпълнителен директор, чрез юрк.К. Т., срещу Решение №РД-02-16-41/11.02.2025 г. на Главния директор на ГД “Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на УО на програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027, в частта, в която на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 5% по сключен договор за обществена поръчка №ПКИП-8-1-4/28.06.2024 г. с изпълнител „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, ЕИК : хх, на стойност 110 416,67 лв. без ДДС или 132 500,00 с ДДС.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон и неспазване целта на закона. Жалбоподателят счита, че административният орган не е обследвал отговорностите на ръководния и технически персонал във връзка с тяхното разграничаване и във връзка със спецификациите на предмета на поръчката. Не приема твърдението на УО за допуснато нарушение посредством завишаване на изискването за висше образование. Аргументира, че според него не са налице елементи от фактическия състав на нередности по чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ. Моли се решението да бъде отменено. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк.Т., която поддържа подадената жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира сторените по делото разноски. Допълнителни

съображения развива в писмени бележки.

Ответникът – Главният директор на ГД “Европейски фондове за конкурентоспособност” и Ръководител на УО на програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията “ 2021-2027 в съдебно заседание се представлява от юрк. Ц. и юрк.Д., които оспорват жалбата и молят тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Излагат допълнителни аргументи в писмени бележки. Претендират юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор В., който заявява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 57 – ми състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия /ИАНМСП/ е бенефициент по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFPR001-1.002-0001-C01 по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFPR001-1.002 „Реализация на мерки за интернационализация на българските МПС чрез подкрепа дейността на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия /ИАНМСП/”, по Оперативна програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021- 2027.

ИАНМСП е провела възлагане по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП „открита процедура” за услуга с предмет „Услуги по осигуряване на транспорт по въздух, вода и суша, самолетни билети, хотелско настаняване, вътрешен транспорт и трансфер за изпълнение на проект Реализация на мерки за интернационализация на българските МСП чрез подкрепа дейността на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП), с две обособени позиции” .

В резултат на проведената обществена поръчка, по Обособена позиция №1 „Услуги по осигуряване на транспорт по въздух, вода и суша, самолетни билети, хотелско настаняване, вътрешен транспорт и трансфер за представителите на бизнеса и служителите на ИАНМСП в чужбина и медицински застраховки „Помощ при пътуване в чужбина“ за служителите на ИАНМСП в изпълнение на дейностите по проект BG16RFPR001-1.002-0001“ е сключен Договор за обществена поръчка №ПКИП-8-1-4/28.06.2024 г. с изпълнител „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, ЕИК : .

Във връзка с извършен последващ контрол на документацията от проведената обществена поръчка чрез открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за услуга с предмет: „Услуги по осигуряване на транспорт по въздух, вода и суша, самолетни билети, хотелско настаняване, вътрешен транспорт и трансфер за изпълнение на проект Реализация на мерки за интернационализация на българските МСП чрез подкрепа дейността на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП)” в частта по Обособена позиция 1, по АДБФП № BG16RFPR001-1.002-0001-C01, по процедура за получаване на безвъзмездни средства BG16RFPR001-1.002 „Реализация на мерки за интернационализация на българските МСП чрез подкрепа дейността на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия“ с бенефициент Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия, по програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021- 2027“ и сключения в резултат на нея договор за обществена поръчка - №ПКИП-8-1-4/28.06.2024 г., сключен с „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД“, е установено, че бенефициентът ИАНМСП, в качеството му на публичен възложител, е допуснал неправомерни критерии за подбор, с което е нарушил разпоредбите на чл. 59, ал. 2 ЗОП и на чл. 2, ал. 2 ЗОП, като елемент от фактическия състав на

нередността по чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕФСУ). Същото е квалифицирано като нередност по т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности: „Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от приложението, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква „б“ „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“ .

С писмо с изх. № 26-Б-5004 от 10.12.2024 г. Управляващият орган е уведомил бенефициента за установени обстоятелства в резултат на осъществената проверка, за които предстои да бъде наложена финансова корекция, както и за правото му да възрази по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Бенефициентът е представил възражение с кореспонденция BG16RFPR001-1.002-0001-C01-M081 от 27.12.2024 г. в ИСУН, в което излага аргументи срещу формулираните от УО констатации.

Издадено е Решение №РД-02-16-41/11.02.2025 г. на Главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на УО на програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027, с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 5% по сключен договор за обществена поръчка №ПКИП-8-1-4/28.06.2024 г. с изпълнител „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, на стойност 110 416,67 лв. без ДДС или 132 500,00 с ДДС.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27 ал. 1, че подлежи на обжалване пред съд. Решението е връчено на жалбоподателя чрез ИСУН на дата 11.02.2025 г. като жалбата е била подадена чрез административния орган на 25.02.2025 г., , т.е. в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 АПК и е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

По валидността на акта:

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ Управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице. Атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с чл.5, ал.1, т.13 и чл.30, ал.1, т.2 от УП на Министерство на иновациите и растежа, съгласно Заповед № РД-14-38/29.01.2025 г. на Министъра на иновациите и растежа и ръководител на ОП КИП 2021-2027 /л.100 от делото/. Видно от съдържанието на заповедта, И. И. - главен директор на ГД „ЕФК“ е оправомощена да изпълнява функциите на управляващ орган на ОП „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027, с всички произтичащи от това права, задължения и отговорности. С оглед на горното съдът намира, че оспореният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите законови правомощия и не страда от пороци водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския Парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските фондове при споделено управление, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет.

В случая, безвъзмездната финансова помощ е предоставена „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027, поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

Съгласно чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности, с наредбата се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ. Съгласно чл. 2. ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите, нередностите по чл. 1, т. 1, както и

приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1. Според приложение 1, нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Видно от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории – такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документацията за участие/публична покана, оценяването на предложенията и изпълнението на договора.

Съдът следва да съобрази, налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

Конкретно трябва да се извърши проверка, дали са налице сочените от УО на ОП „КИП“ нарушения, изразяващи се прилагане на дискриминационни критерии/условия/спецификации, въпреки че е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор, и в случай, че са извършени такива - има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

От административната преписка се установява, че в т. 9.4 от Документацията по ОП са налице изисквания за екип за изпълнение на поръчката, а именно: "Участникът трябва да разполага с екип за изпълнение на поръчката (ръководен и технически персонал), включващ, както следва: - най-малко с 2 /двама/ служители, които да отговарят на изискванията на чл. 7 от Наредба № 16-1399 от 11.10.2013 г., за изискванията за местоположението, пригодността и оборудването на помещението за извършване на туроператорска и/или туристическа агентска дейност и за образованието, езиковата квалификация и стажа на персонала, който ще бъде зает в осъществяването на туристическата дейност, както следва: да са с висше образование с придобита професионална квалификация в областта на туризма или еквивалент; да притежават сертификат, удостоверяващ IATA квалификация, или еквивалент; да владеят най-малко един чужд език на ниво B2 на владение на чужд език спрямо приетата Обща Езикова Европейска Рамка, или еквивалент; да притежават най-малко 3 /три/ години опит в работа със системата „А.“, „С.“, „Г.“, „У.“ или друга еквивалентна система за резервация, издаване и продажба на самолетни билети; да притежават сертификат за работа с „А.“, „С.“, „Г.“, „У.“ или друга еквивалентна резервационна система и IATA квалификация или еквивалент".

Управляващият орган е счел, че посоченото изискване лицата да притежават задължително висше образование по своята същност представлява ограничаване на възможността по-голям кръг от икономически оператори да участват в обявената обществена поръчка и следователно е налице обстоятелство, което ограничава конкуренцията.

Страните не спорят относно факта, че възложителят е поставил посочените по-горе изисквания за професионална квалификация, в частност за висше образование, по отношение на служителите, част от екип за изпълнение на поръчката (ръководен и технически персонал).

Спорът пред съда е относно така въведеното изискване ограничително ли е на основанията по чл. 59, ал. 2, във връзка с чл. 2, ал. 2 от ЗОП и съответно представлява ли нередност, за която на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ да бъде определена финансова корекция по т. 11, б. "б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

Съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Залагането от възложителя на придобито образование, което не се изисква от закона за упражняване на дейността, е ограничително. Съдът не споделя наведените доводи от жалбоподателя, че изискванията са съобразени със сложността, стойността и обема на поръчката. В документацията по ОП не е посочено, че изискването за висше образование се касае за ръководителя на екипа, който ще осъществи поръчката. Свободата на възложителя не е неограничена, а следва да бъде упражнена в рамките на законовите изисквания. Съгласно чл. 59, ал. 1 от ЗОП, поставените изисквания следва да са не само относими, а необходими за изпълнение на поръчката. В случая въведеното изискване не е нормативно регламентирано и не е необходимо за изпълнението на поръчката. Дейностите, заложи за осъществяване от експертите в екипа, вкл. и ръководителя на екипа, могат да бъдат осъществени от лица, с образование по-ниско от висше образование и посочените ОКС, които имат необходимия професионален опит, свързан с предмета на поръчката или образование, от съобразена с предмета на поръчката област и/или специалност.

Във връзка с изрично посоченото изискване служителите да бъдат с висше образование, с придобита професионална квалификация в областта на туризма или еквивалент", Възложителят е следвало да предвиди залагането на условие съобразно изискванията на чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 16-1399 от 11.10.2013 г. относно образованието на лицата - „висше образование или средно образование и придобита професионална квалификация в областта на туризма". В конкретния случай законодателят е предвид по-широк кръг от лица, които могат да упражняват туристическа дейност, а именно лица със средно и висше образование, докато Възложителят е заложил изискване лицата от екипа за изпълнение на поръчката да притежават единствено висше образование.

С оглед на горното, предвидения критерий за подбор по отношение на притежаването на висше образование е ограничителен и безспорно е довел до нарушаване принципите на свободна конкуренция, предвид разубеждащото му въздействие и възпрепятстване от участие на тези потенциални кандидати, които не изпълняват поставените от възложителя изисквания.

Безспорно така поставеното изискване е за технически и професионални способности, като съгласно чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП, възложителят може да изисква от кандидата или участника да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, в случай че изискването не се използва като показател за оценка на офертите. Дефиниция на понятието "професионална компетентност" дава § 2, т. 41 от ДР на ЗОП.

В случая предметът, обемът и сложността на обществената поръчка не разкриват специфики, които да обосновават поставянето на по-стриктни от изискванията на чл. 7 от Наредба № 16-1399 от 11.10.2013 г. Изискваната образователна степен, противно на доводите на жалбоподателя, не дава предполагаема увереност в притежаването на

необходимите знания и умения за изпълнението на конкретната поръчка. Възложителят е обезпечил в достатъчна степен способността на участниците да изпълнят проекта, като е поставил като условие за допустимост и изисквания за професионален опит. Именно този опит гарантира квалификацията на експертизата по отношение на възлаганата дейност

Възложителят на обществената поръчка разполага с оперативна самостоятелност да залага критерии за подбор, които са необходими за установяване възможността на участниците да изпълнят поръчката, която обаче, както бе посочено по-горе, не е безгранична. Рамките на оперативната самостоятелност на възложителя са установени от една страна, с текста на чл. 59, ал. 2 ЗОП (като сфера, до която се отнасят, като съдържание, с оглед изискването за съобразяване с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката), и от друга страна - с оглед изискването да не се ограничава конкуренцията чрез тях, съгласно чл. 2, ал. 2 ЗОП. Ето защо преценката за законосъобразност на заложеното от бенефициера изискване е следвало да се извърши в контекста на съществуващите законови изисквания за осъществяване на дейността, и предвид предмета, обема, стойността и сложността на поръчката – в този смисъл е и Решение от 31 март 2022 година по дело № С-195/21 на СЕС.

С така въведените изисквания за най-малко с двама служители от екипа за изпълнение на поръчката е осъществено нарушение на чл. 2, ал. 1 и ал. 2, вр.чл.59, ал.2 от ЗОП.

Съдът намира и че законосъобразно установеното нарушение е квалифицирано като нередност по т.11, б. „б“ от Приложението към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, а именно: „използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от приложението, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква „б“ „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“. Допуснати до участие и оценени по обособена позиция №1 са четирима кандидати, т.е. осигурено е минимално ниво на конкуренция.

В настоящия случай, ограничението е довело до нарушаване принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, и на свободна конкуренция, предвид несъмнено разубеждаващото му въздействие и възпрепятстване от участие на тези потенциални кандидати, които въпреки че разполагат с квалифицирани, съобразно нормативните изисквания, лица за функциите на КБЗ, не изпълняват поставените от възложителя изисквания (в горния смисъл и Решение №16995/12.12.2019 г. по адм. дело №1800/2019 г. на VII отд. ВАС; Решение №7349/16.05.2019 г. по адм. дело №9185/2018 г. на VII отд. ВАС). Ето защо, настоящият съдебен състав счита, че така поставеното изискване от жалбоподателя се явява ограничително по своя характер, следователно и в нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП, поради което подкрепя правните изводи на административния орган.

Събраните доказателства сочат, че е налице и последната кумулативно изискуема предпоставка за налагане на финансова корекция, доколкото допуснатото нарушение има или би могло да има като последица нанасянето на щета на общия бюджет на Европейския съюз посредством извършването на неоправдан вид разход. Това е така,

защото допуснатите нарушения са от такова естество, че са създали предпоставки неопределен брой потенциални участници да не се включат в процедурата, респективно са създали условия за осигуряване на необосновано предимство на едни участници, респ. необосновано ограничение на други, което от своя страна пряко ограничава конкуренцията и произтичащата от това възможност за избор на офертата с най-добро съотношение между цена и качество. В тази връзка съдът напълно споделя извода на административния орган, че предвид националното и европейското законодателство (цитираната по-горе дефиниция за нередност, както и определението, дадено в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година), наличието на реална вреда не се поставя като изискване. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице само възможност за нанасяне на вреда на общия бюджет. От това следва, че нито националното, нито европейското законодателство изискват доказване на наличието на реална вреда, доколкото нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасяне на вреда, а в случая безусловно такава възможност е налице. Това от своя страна изключва застъпената от оспорващия теза за липса на реално настъпила щета, представляващо основание за липса на подлежаща на финансова корекция нередност.

Обосновани са и доводите на административния орган, че предвид характера на нарушението, е обективно невъзможно да бъде установено конкретното финансово отражение на вредата, но същото е определяемо по реда на чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ според който, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. В този смисъл е и чл. 3, ал. 2 от Наредбата, съгласно който определянето на размера на финансовите корекции се извършва чрез диференциален метод, а когато е невъзможно - чрез пропорционален метод. Поради спецификата на конкретното нарушение, безусловно рефлектиращо върху конкуренцията в поръчката, обективно е невъзможно да се определи точен размер на причинената вреда, тъй като не е възможно да се установи кои икономически обекти на пазара не са участвали в проведената процедура за възлагане на обществена поръчка, както и каква би била стойността на договора за изпълнение при друг участник. В такива случаи, при които не може да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по ДПБПФ, същата се равнява на процент от допустимите разходи по сключения договор за обществена поръчка. Поради изложеното правилно УО е използвал пропорционалният метод при избора на подход за определяне на размера на финансовата корекция, както и правилно е установил въз основа на каква база следва да се изчисли размера на финансовата корекция. Съгласно цитираната разпоредба на т. 11 „б“ от Наредбата, финансовата корекция е в размер на 5 % от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските фондове при споделено управление по засегнатия от нарушението Договор за възлагане на обществена поръчка № ПКП-8-1-4/28.06.2024 г. с изпълнител „АТЛАС ТРАВЕЛС“ЕООД, на стойност 110 416,67 лв. без ДДС или 132 500,00 с ДДС.

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, като издадено в съответствие с процесуалните правила и материалния закон и следва да бъде оставено в сила, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК,

ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 150 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 57-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия, с[ЕИК], със седалище и адрес в [населено място], представлявана от д-р Б. Т., в качеството му на изпълнителен директор, чрез юрк.К. Т., срещу Решение №РД-02-16-41/11.02.2025 г. на Главния директор на ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност" и Ръководител на УО на програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията “ 2021-2027, в частта, в която на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 5% по сключен договор за обществена поръчка №ПКИП-8-1-4/28.06.2024 г. с изпълнител „АТЛАС ТРАВЕЛС“ЕООД, на стойност 110 416,67 лв. без ДДС или 132 500,00 с ДДС.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия, [ЕИК], представлявана от д-р Б. Т., в качеството му на изпълнителен директор, да заплати на Министерството на иновациите и растежа, сумата в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.