

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10327** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.48 часа се явиха:

ПОДАТЕЛЯТ на ПРОТЕСТА – редовно призован, прокурорът не се явява.  
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Е. А.-Н., с пълномощно по делото.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „МД СТРОЙ 07“ ЕООД – редовно призована, явява се управителят на дружеството лично и с адв. Г. З.-М., с пълномощно по делото.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „МД СТРОЙ 3000“ ЕООД – редовно призована, явява се управителят на дружеството лично и адв. Г. З.-М., с пълномощно по делото.

АДВ. З. – Не поддържам искането за прекратяване на делото. Бих искала да имаме производство. Поддържам искането за експертиза, така както съм депозирала с молба.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молби на заинтересованите страни от 18.04.2023 година и от 02.05.2023 година.

ДОКЛАДВА молба на подателя на протеста от 19.04.2023 година.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 10.05.2023 г.

СЪДЪТ, като прецени изявленията, направени в докладваните молби и

обстоятелствата по делото, както и днес заявеното искане на адв. З. производството по делото да продължи, намира следното. Съгласно чл.155, ал.1 от АПК, при всяко положение на делото оспорващият може да оттегли оспорването или да се откаже от него изцяло или отчасти. Съгласно ал.2, искането за обявяване на нищожност може бъде оттеглено без съгласието на ответниците по жалбата до приключване на първото заседание по делото. В случая в протеста, по който е образувано производството, е направено твърдение за нищожност на процесната заповед. Следователно, тъй като изявлението за оттегляне на протеста е постъпило след приключване на първото заседание по делото, на основание чл.155, ал.2 от АПК е необходимо съгласието на ответниците. Заинтересованите страни в случая се явяват такива ответници, тъй като са титуляри на издадените две разрешения за строеж. С процесната заповед е допълнено първото от тях, с № 116/20.07.2020г., издадено от главния архитект на Столична община и съответно, дружествата - заинтересовани страни са нейни адресати. Ето защо, за да бъде прекратено производството по делото в случая, е необходимо не само съгласието на ответника - главен архитект на Столична община, но и на двете заинтересовани страни. Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането, направено с молба на подателя на протеста, постъпила с вх. № 15218/19.04.2023 година по описа на съда.

УКАЗВА на заинтересованите страни в 7-модневен срок от днес да представят документ за внасяне на определения депозит за възнаграждение на вещото лице.

ЮРК. Н., АДВ. З. и УПРАВИТЕЛЯТ (поотделно) - Други доказателствени искания към този момент нямаме.

#### СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.10.2023 г. от 10.10 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: