

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9432** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,24 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИ ЕЙЧ ДЖИ ИННОВЕЙШЪН“ ООД чрез управителя Х. Л. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, не се представлява. На 27.1.2025 г. е постъпила молба от процесуалния представител – юриск. Р. К., с която не възразява да бъде даден ход на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 9.12.2024 г. с приложени писмени доказателства за валидност на КЕП, съгласно разпореждане на съда в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молбата на ответника от 27.1.2025 г., с която не възразява по делото да бъде изготвена съдебносчетоводната експертиза.

АДВ. И.: По отношение на дадената ми възможност за становище, ще го направя писмено. Само за краткост ще маркирам следното: считам, че подписите във

фактурата като данъчен документ не са задължителен реквизит, предвид чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводството и чл. 114, ал. 1 от ЗДДС. Също така съгласно чл. 301 от Търговския закон не е от значение кое лице е подписало съответния документ, след като, когато едно лице действа от името на търговец без представителна власт, се смята, че действията са извършени от името на търговеца, ако същият не се е противопоставил веднага след узнаването, а данни за такова противопоставяне в случая липсват. Също така считам, че автентичността на фактурите е доказана с отразяването им в дневника за продажби и справките-декларации от доставчиците. Тези декларации са приети в НАП, както и данните за процесните фактури са приети като изхождащи от съответния доставчик, не са оспорени от НАП към момента на приемане на декларацията. След като НАП регистрира задължението, не може да оспорва, че тези фактури не са издадени от доставчика. Представям становището си писмено.

Моля да се допусне исканата съдебносчетоводна експертиза, за която съм вхождала писмена молба, и да се даде възможност на вещо лице да я изготви.

Не оспорвам електронните подписи, да се приемат доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 9.12.2024 г. документи за валидност на КЕП като писмени доказателства по делото.

Във връзка с направеното оспорване по чл. 193 ГПК и становището на жалбоподателя, че ще се ползва от оспорените документи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на автентичността на описаните в молбата на ответника от 4.11.2024 г. на л. 126 от делото писмени документи.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е негова тежестта да докаже, че документите са истински.

ПРИЛАГА по делото молбата на жалбоподателя от днес със становище относно тяхната автентичност.

ДОПУСКА изготвянето на съдебносчетоводна експертиза със задачи, поставени в молбата на жалбоподателя от миналото съдебно заседание, която е на л. 139 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Л. З., моб. тел 0888 79 23 32, която да бъде уведомена за задачата и за датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 25.3.2025 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Съдебното заседание приключи в 14,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: