

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4508

гр. София, 29.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **5022** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 80, ал. 3 от Закона за държавната собственост /ЗДС/.

Образувано е по изпратено по компетентност на основание чл. 133, ал. 1 АПК адм. дело № 425/2023 г. по описа на Административен съд – Плевен, образувано по жалба на „Конфедерация на независимите синдикати в България“ (К.), представлявана от П. Д., президент, с адрес: [населено място], пл. „М.“ № 1 против заповед № ДС-30-02/20.02.2023 г. на Областния управител на [населено място], с която на основание чл. 80, ал. 1 от ЗДС от жалбоподателя се изземва недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ „Културно-просветна сграда (салон) – ниско тяло“ – първи етаж, с идентификатор 56722.662.129.3.1 по КК на [населено място], с адрес [населено място], [улица], актуван с акт за държавна собственост № 4783/25.01.2010 г.

В жалбата е направено и искане за спиране на предвиденото по силата на чл. 80, ал. 3 ЗДС предварително изпълнение на заповедта.

Искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед е допустимо, като подадено от надлежна страна, адресат на оспорената заповед, чийто права и законни интереси са пряко засегнати.

След преценка на направеното искане и доказателствата, съдържащи се в административната преписка, съдът намира направеното искане за неоснователно по следните причини;

Съгласно нормата на чл. 80, ал. 3 от ЗДС обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК урежда възможността допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 – ако

предварителното изпълнение би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 80, ал. 1 ЗДС, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба. В тежест на жалбоподателя е да представи доказателства за наличието на такъв свой противопоставим интерес. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за изземване на имот - държавна собственост, е в полза на държавата. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия негово право да държи имота, което се засяга по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК от заповедта. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса по законосъобразността на обжалвания акт. Съгласно чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК основание за спиране на предварителното изпълнение е налице, когато то би причинило на оспорващия значителни или трудно поправими вреди. Само те могат по значимостта си да противостоят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал със закон предварително изпълнение. При това значителните или трудно поправими вреди не могат да се презюмират, а следва да се конкретизират, като се представят доказателства за тях.

В отправеното пред съда искане от жалбоподателя, не се съдържат каквито и да било мотиви, нито се сочат доказателства за това, че предварителното изпълнение би довело до значителни материални щети за жалбоподателя, нито се сочат други значителни или трудно поправими вреди, които биха могли да настъпят от предварителното изпълнение на заповедта и които по своята същност, степен и резултат да са противопоставими на презюмирания от закона държавен и обществен интерес от изземването. Въпросът относно евентуалната незаконосъобразност на оспорваната заповед и последиците от това е въпрос по съществуването на спора и не следва да бъде обсъждан в настоящото производство.

По тези съображения и след като не е установена опасност оспорващата страна да претърпи значителна или трудно поправима вреда от изземване на процесния имот, то не са налице материалноправните предпоставки на чл. 166, ал. 4 от АПК за спиране на предварителното изпълнение.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Конфедерация на независимите синдикати в България“ (К.), представлявана от П. Д., президент за спиране на допуснатото предварително изпълнение по силата на закона на Заповед № ДС-30-02/20.02.2023 г. на Областния управител на [населено място].

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в седмодневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

