

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1858** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Т. Б. - редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЧРЕЗ НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОКЛАДВА повторна съдебно-техническа експертиза, постъпила в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 61 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защо считате, че е налице противоречие с ОУП, след като в предвижданията на ПУП има предвидени площи за озеленяване, което е допустимо в устройствена зона “ЖК” и е съобразено с функциите на зоната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Определянето на терените за озеленяване в режим на ТГО, както е в конкретния случай, действително е предмет на ПУП. Общият устройствен план не се занимава с определянето на терените за градски градини и озеленяване, които се определят при плановете за реструктуриране на жилищните комплекси. Глобално погледнато, този план не противоречи на ОУП, но в конкретния случай с този план се предвижда озеленяване на терени, значително надвишаващи минимално допустимите площи за озеленяване. В конкретния случай имаме превишаване с близо 9 % на необходимите площи за озеленяване, които терени подлежат на задължително отчуждаване. Конкретният имот притежава достатъчно площ, за да се предвиди върху него застрояване и отнемайки тоталната площ, пак ще бъде значително над минимално изисканите площи. Т.е. дори да приемем, че този имот не се включва за озеленяване, то пак в ПУП ще има необходимото количество площ за озеленяване, така че да бъде съобразено с нормативните уредби. В хода на процедурането на този план първоначално е било предвидено за терените, върху които не са изпълнени обществените мероприятия, да се предвиди план по чл. 16 от ЗУТ. В течение на изработването на обсъжданите в резултат на решението на ЕС, който е потвърден с решение на СОС, прилагането на чл. 16 за тази територия е отпаднало. В изчисленията, които съм представил, ако бъдат отнети 25 % от тях, отново терените за озеленяване биха надвишили минималното допустимите. Това е причината, поради която съм приел, че в конкретния случай ПУП не отговаря на ОУП. Имал съм предвид, че не е целесъобразно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 303 /триста и три/ лева, съгласно представената справка- декларация, от които 200 /двеста/ лева да се изплатят от внесения депозит, а останалите 103 /сто и три/ лева да се внесат от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 200 /двеста/ лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. М.: Моля да отмените обжалвания административен акт по отношение на процесния имот. Налице са доказателства, че обжалваният и одобреният с административния акт ПУП не отговаря на изискванията на ЗУТ. Моля да вземете предвид, че дори по предходно действащия регулационен план от 1983 г. процесният имот е бил определен за застрояване, а именно детско заведение, което не е реализирано към настоящия момент и е налице основание за ново регулационно отреждане на имота. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата, претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение. Не съм запозната с размера на адвокатското възнаграждение. В случай, че не е съобразен с минимума по Наредба № 1/2004 г., правя възражение за неговата прекомерност.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: