

# Протокол

## №

гр. София, 03.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в**  
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10844** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.32 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Й. Ж., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗА НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" – СДВР – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

От процесуален представител юрисконсулт А. са постъпили писмени бележки, с приложени писмени доказателства.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Р. А., при режим на довеждане, воден за днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Н. да се запознае с приложените към молбата писмени доказателства.

АДВОКАТ Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Н. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените искания. Моля да допуснете до разпит А. А..

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 17.10.2025 г., приложените към молба от 28.10.2025 г., приложените към молба от

29.10.2025 г., приложените към молба от 14.11.2025 г., приложените към молба от 02.12.2025 г. писмени доказателства и приложените към писмените бележки, постъпили в АССГ на 30.01.2026 г.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за допускане до разпит на допуснатия до разпит свидетел за неоснователно. Съдът с Определението за насрочване се е произнесъл по всички доказателствени искания и е допуснал до разпит в качеството на свидетел лицето А. Р. А., при режим на довеждане. Повторно допускане на допуснат до разпит свидетел е неоснователно.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат Н. за допускане повторно до разпит на допуснатия свидетел А. Р. А..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля А. Р. А. 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания. Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли оспорващия Й. Ж., от къде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Познавам го от около десетина години. Той е сръбски гражданин. С него се запознах покрай наши общи приятели в С.. Бях със семейството си в [населено място] на семейно събиране на наши сръбски приятели. Той дойде там и се запознахме.

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да запознат съм с предмета му.

АДВОКАТ Н. – Знаете ли дейността, с която се занимава г-н Й..

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, той се занимава с международен транспорт, има сръбска фирма с тирове, камиони, международен превоз на товари и преди 8-9 години регистрира българска фирма със седалище [населено място] с предмет на дейност международен транспорт на товари и купи няколко камиона.

АДВОКАТ Н. – Предоставяли ли сте на г-н Й. ваше собствено жилище?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да. Жилището се намира се в [населено място], [улица], вх. Единствен, ет. 1, ап. 3.

АДВОКАТ Н. – Има ли специфика в упражняваната от него дейност и как се отразява на ползването на предоставеното от вас жилище?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Доколкото той самият в лично качество също е извършвал международен превоз на товари, доколкото знам от него около 80% от времето той реално е на път. В България идва често, защото покрай българската му фирма има необходимост да получава съответните разрешения и документи от Министерство на транспорта, да обслужва българските си камиони и когато му се налага отсяда в жилището.

АДВОКАТ Н. – Може ли да посочите с каква честота отсяда в това жилище?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Когато му се наложи, но той не ме уведомява всеки път, когато идва в жилището.

АДВОКАТ Н. – С вас разговаряха ли служители на миграционните служби?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, всяка година разговарят с мен. Идват при мен да питат дали живее в

жилището, или не. Случвало се е да ме викат в качеството на собственик на жилището и на „М. Л.“, Дирекция „Миграция“. Всеки път едно и също.

АДВОКАТ Н. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля А..

АДВОКАТ Н. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ Н. – Моля да уважите жалбата. Същата се основава на основанието, че лицето не пребивава на посочения адрес, но видно от Справката за пътувания на това лице, същото физически не е могло да присъства в България, съществото на неговата работа е такава. Предоставям Решение на ВАС по аналогичен случай. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси с оглед на вашето решение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: