

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3076** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Е. П. П. и В. П. Д. – редовно уведомени, явяват се лично, представляват се от адв. Ф. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. Т., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 02.10.2025 г., с която в изпълнение указанията на съда от проведено открито съдебно заседание на 01.10.2025 г. се представят документи по опис: заверено копие на Заповед № САГ24-РА-20-34/20.08.2024 г. на вр.и. д. главен архитект на Столична община и протокол от 05.03.2025 г. на длъжностни лице от район „В.“ относно връчване на Заповед № САГ25-РА-30-16/28.08.2025 г. на вр.и.д. главен архитект на Столична община с разписан лист.

Адв. Ф.: Въпреки указанията Ви да се представи препис от заповедите за становище, заявяваме, че съм се запознал лично със заповедите и нямаме възражения и искания да ни бъдат връчени тъй като сме запознати. Да се приемат представените писмени доказателства.

Адв. Г.: Присъединявам се изцяло към казаното от адв. Ф..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Присъединявам се към казаното от процесуалните представители.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Присъединявам се към казаното от процесуалните представители.

Ю.. Т.: Да се приемат.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и намери, че представените с молбата от 2.10.2025 г. от ответника писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Заповед № САГ24-РА-20-34/20.08.2024 г. на вр.и. д.главен архитект на Столична община и протокол от 05.03.2025 г. на длъжностни лица от район „В.“ относно връчване на Заповед № САГ25-РА-30-16/28.08.2025 г. на вр.и.д. главен архитект на Столична община с разписан лист като писмени доказателства по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ф.: Моля да уважите жалбата като на основание чл. 172 ГПК да отмените изцяло Заповед № САГ25-РА-30-16/28.08.2025 г. на гл. архитект на Столична община като незаконосъобразна и постановена в несъответствие с целта на закона по съображения, изложени подробно в жалбата, където са описани подробно и приети всички документи установяващи законосъобразността на постройката, като в днешното съдебно заседание ще се спра на следното: В открито съдебно заседание от първи октомври вещото лице изрично заяви, че постройката е ремонтирана и че има стоманобетонни елементи и не се явява опасна сграда в този смисъл. В отговор на втори въпрос от СТЕ, се приема: Строежът стопанска постройка представлява законен такъв. От изложеното може да се направи един извод, че след като една постройка е законна, тя не е нито самосрутваща се, нито опасна за останалите съседи, не би могла да бъде предмет на отстраняването по чл. 195. Колкото до обстоятелството, че тя действително попада в улица, която е предвидена за ПУП, трябва да бъде изяснено следното: докато тази част от имота беше отчуждена на нашите доверители, то законната постройка не е отчуждена. След като не е отчуждена, нито като подобрение нито като самостоятелен обект, не може в постройка, която е законна и е собственост на нашите доверители и не е отчуждена, същата да бъде съборена без никакви основания и без наличие на предпоставките по чл. 195. Моля да имате допълнително и тези съображения при постановяване на съдебния акт .

Адв. Г.: Присъединявам се изцяло към казаното от колегата ми и моля да постановите съдебен акт, с който отмените обжалваната заповед. При постановяването, моля да кредитирате току-що споменатите доводи от адв. Ф..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Делото продължава 20 г. Служител в община „В.“ при предишния кмет взема заем от ЕС да си прави басейн. Понеже нашето място е един декар на двама човека, е оставено място от три, четири кв. м за тупик. Само за мястото. Нашият човек като иска да си прави басейна, не знам какво хрумване му идва да премине през тупика до самата къща. Там ще се копае. Няма да мога да влизам. Ще ми бутне бараката. Дал съм две хиляди лева за покрива. Как може такава нещо?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Там е входът на къщата и ако се направи път, той излиза буквално на пътя. Мястото е много малко като разстояние. Там две коли е абсурдно да се разминат и ако там се направи път, той трябва да мине точно под прозорците.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Има възможност за две къщи, зад нас има черен път и може да се направи път от едната страна на улицата, където е свободно. Защо ще ми създава ядове, като държи да мине точно до вратата ми на къщата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Този път, който искат да го прокарат е точно пет къщи до кръстовището от едната страна. До другата страна са шест къщи. Този човек, който всъщност е инициатор на всичките тези неща и всичките наши неприятности, къщата му е точно на [улица], който се казва Д. Д., и който е служител в община „В.“. От години тормозеше и майка и татко, като им нанесе толкова много здравословни проблеми. Просто нямам думи. Защо точно през нашия двор трябва да минава този път? Причината е защото той иска да прокара тия тъпи тръби, които да ги вкарва до реката, а той може да си ги направи по обиколния път, защото ако ги направи през нашия път, ще му излезе по-евтино. Ако ги направи по обиколния път, което е по-нормалното, там ще му излезе по-скъпо и затова е борбата. Исква да ни унищожи тотално. Ние сме възрастни хора по на седемдесет години и колко мислите, че ще живеем? Този тормоз не спира. Не е от вчера, а е от четиридесет години. Баща ми е изключително честен човек, и спазваше абсолютно всички букви на закона. Дори си беше взел специално право и четеше всички закони буква по буква. И аз му се смеех: „Ти завърши едно право, вместо да четеш тия закони“. Има две дела, които татко ги е спечелил, но никой досега не обърна внимание на това. Има ги черно на бяло.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Баща ми затова почина. От тормоз.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Нямам думи.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището на процесуалния представител на гл. архитект при депозиране на жалбата.

Моля, по съображения изложени в същото становище, да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Ф.: Не ни е необходим срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

