

# Протокол

№

гр. София, 29.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 29.10.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7692** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,33 часа:

ИЩЕЦЪТ – Л. Н. Г. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, се представлява от адв. В. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. Х. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. А. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 21.10.2020 г. заключение на изготвената съдебносчетоводна експертиза, в срока по ГПК.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице А. от 21.10.2020 г., с която моли да бъде изслушана по депозираното от нея заключение в следващото съдебно заседание поради служебна ангажираност в Административен съд – Перник.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните препис от заключението по изготвената съдебносчетоводна експертиза.

Адв. К.: Моля да се даде исканата възможност на вещото лице.

С оглед направеното оспорване от ответника на представения към договора ни за наем приемно-предавателен протокол установихме, че има допусната техническа грешка в него. Изискахме втория екземпляр от наемодателя, от който е видно, че същият е с дата 1.1.2018 г. Представям оригинал и копие за сверка от съда на приемно-предавателния протокол към договора за наем от 1.1.2018 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представеното днес копие отговаря на оригинала, представен днес от жалбоподателя, и върна оригинала на страната.

Юриск. Х.. Възразявам срещу представеното доказателство. Между първоначално представения екземпляр и днес представения няма разлика. Единствено датата е различна. И двата екземпляра са заверени за вярност с оригинала от пълномощника на ищеца и считам, че вторият екземпляр, този от днес, е изготвен за нуждите на делото. Ако приемем, че е имало техническа грешка, тя би трябвало да бъде и в оригинала. Няма как да е само в копието и затова оспорвам представеното доказателство.

Адв. К.: Смятам, че няма житейска и правна логика да не може да бъде допусната техническа грешка при изработването на един и същ документ и отпечатването му след това. Ако ответникът оспорва авторство и съдържание на частния документ, следва да го оспори по реда на ГПК.

Искам да добавя, че след като се запознах със заключението на съдебносчетоводната експертиза, установих, че при сборуването на наемните вноски от доверителя ми съм направил техническа грешка, като не съм отразил правилно сбора на отделните наемни вноски, които доверителят ми претендира. Правя уточнение към исковата молба, че доверителят ми претендира общо наемни вноски в размер 6768,00 лв., а не записаните в исковата молба 5652,00 лв., за което представям писмена молба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

Юриск. Х.: Не възразявам срещу направеното искане за промяна в исковата молба, както и вещото лице да бъде изслушано в следващото съдебно заседание. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от жалбоподателя, като ще го обсъди с крайния съдебен акт.

ДОПУСКА изменение на исковата претенция, като същата се счита в размер на 6768,00 лв. главница и лихви в размер на 630,05 лв., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба – 5.7.2019 г., до окончателното изплащане.

ДОПУСКА изслушване на вещото лице за следващото съдебно заседание.

Адв. К.: Водим допуснатите ни свидетели, моля да ги изслушате.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

В залата се въведе свидетелят И. Г. К..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

И. Г. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, неосъждан, без дела и

родство със страните и представляващите ги.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

На въпроси на адв. К. свидетелят разказа: Познавам г-н Г. от 15 – 20 години, приятели сме. От началото на 2018 г. до края на м. август се виждахме често. Г-н Г. беше наел някаква кола, някаква бяла кола, рент-а-кар. Сподели, че имаше проблеми. Бяха го спрели, свалили номерата, взели му книжката. Не караше доста време кола, поне до края на 8 – 9 септември не е карал кола. Живее в П., но работи в центъра на С., има две деца и тази кола му беше необходима. Стана затворен, изнервен, преживяваше го, депресиран, че не може да си върши работата, защото няма кола и книжка. Така поне изглежда в моите очи. Споменаваше, че взимал някакви розови хапчета за успокоение. Колата му беше необходима. Според мен беше затруднен, като е молил и мен да ходим да свършим работа с моята кола, включително молеше и други приятели. Успокои се към средата на септември 2018 г. Помня, защото не беше толкова отдавна. Моето състояние тогава беше много добро, но в момента аз съм на същото дередже – нямам кола и знам как се чувствам.

На въпроси на ответника свидетелят каза: Не знам по какъв начин е вършил работата си без колата си. Пътувал е някак си – с влак, с автобус. Чувстваше се некомфортно. Поради тези спънки явно. Така си мисля, според мен е така.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

Юриск. Х.: Възразявам по допускане на втория свидетел. Показанията на първия са достатъчни.

СЪДЪТ НАМИРА, че за изясняване на обективната истина не е необходимо да бъде допускан до разпит вторият свидетел, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде допуснат до разпит втори свидетел на ищеца за изясняване на същите обстоятелства.

За изслушване на заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2020 г. от 10,05 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Съдебното заседание приключи в 9,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

