

Протокол

№

гр. София, 09.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1630** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. Х., редовно призован чрез адв.Д., явява се лично и се представлява от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно призован, представлява се от юрк.П., с пълномощно от днес.

В залата се явява преводача Т. А. Ю..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Т. А. Ю. като преводач на жалбоподателя С. И. Х. за осъществяване на превод от/на арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача:

Т. А. Ю., неосъждан, без дела и родство с жалбоподателя и без дела с ответника.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност, съгласно по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът - Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалба, подадена от С. И. Х., гражданин на С., против решение № 45X/30.01.2026 г., на интервюиращ орган при ДАБ, издадено в процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила в Република Б., с което на основание чл. 76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ, не е допусната последва молба, рег.№УП35499/14.01.2026 г. до производство за предоставяне на международна закрила и приложените писмени доказателства. ДОКЛАДВА се допълнение към жалбата от 11.02.2026 г., ведно с писмени доказателства.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Представям и моля да приемете доказателства под опис, включително касателно личното положение на търсеция закрила, копие на лична карта и паспорт, удостоверение за завършено средно образование, диплома, академични справки, студентска карта, удостоверение на завършен курс на български език и служебна бележка от боксов клуб в [населено място], където молителят е състезател.

В допълнение, представям и моля да премеете доказателства, касателно положението в Сирийска арабска република, официална справка от Министерство на външните работи относно степента на риск, както и извадки от електронни източници, сочещи наличие за обективна опасност за жалбоподателя в региона.

Съдът към адв. Д. - На кое доказателство, наблягате като ново обстоятелство ?

Адв. Д. – Абсолютно всички доказателства, които сме представили, включително отговора на министерство на външните работи и тези, които са справки от електронни източници са за обстоятелства, които са за след подаване на последващата молба. Те касаят един нов конфликт, който обективно е невъзможно да е бил наличен към момента на първата процедура и това е конфликта между настоящото правителство, което към предходната процедура не е съществувало и редица малцинства. Тези, които са в региона на жалбоподателя през март миналата година бяха масово избити заради религиозната си принадлежност, което от своя страна породило реакция както на съответното малцинство, така и на И., които съгласно доклад на Съвета за сигурност на ООН от 19.11.2025 г. води до навлизането на И., специално в региона на жалбоподателя над 70 пъти в рамките на няколко месеца, установяване на военни бази, отвличане на цивилни лица, а с оглед положението в близкия изток към настоящия момент и до активно въоръжени действия. Всички тези обстоятелства са нови за производството.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Всички тези обстоятелства, които посочи колежката не са относими към бежанската история на жалбоподателя. С нищо той не е засегна от тези всички посочени обстоятелства, най-малко с това, че е студент и другите обстоятелства, които касаят лично него. Те пък са неотносими, те са извън предметния обхват на ЗУБ. Считаю, че тези всички доказателства не са нови, така както е установил и административния орган. Представям и моля да приемете справка за ситуацията в С.. Нямам доказателствени искания.

Адв.Д.(реплика) – По първата част от представените доказателства, всъщност те са нови и за настоящия процес. Те не са били представени към момента на подаване на последващата молба и следва с още по-голямо основание те да бъдат разглеждани по същество.

Имаме едно доказателствено искане допълнително за разпит на свидетел при режим на довеждане във връзка с установяване на обстоятелството към кой момент жалбоподателят е получил въпросния документ свидетелство за съдимост и постановената с оглед на него 3 годишна присъда. Бил е предмет.

Аргументите на административния орган, въпреки, че са незаконосъобразни, част от тях е, че документът не е бил предоставен в предходно производство, което не е никакво основание по ЗУБ.

Юрк. П.(дуплика) - Възразявам срещу искането, тъй като това не се доказва със свидетелски показания, кога той е получил такова нещо.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА искания свидетел от жалбоподателя.

Съдът констатира, че допуснатия свидетел се намира в залата.

Юрк. П. – Възразявам срещу изслушването на свидетеля. Тук се нарушава процедурата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕ самоличността на свидетелката по представена от нея лична карта, както следва:

И. Г. М., [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност, съгласно чл.290 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината. СЪДЪТ върна личната карта на свидетелката.

ПРИСТЪПИ към РАЗПИТ на свидетелката И. Г. М.:

Съдът към свидетелката – От къде познавате жалбоподателя?

Свидетелката - Аз съм треньор по бокс. Той тренира при мен от близо година и е супер сериозен в тренировките и в отношение към всички. Целият отбор застава зад него. Искаме да му помогнем да остане при нас. Също така го готвим за състезание. Има доста добри постижения на софийско ниво. Сега му предстои представяне на републиканско ниво.

Съдът към свидетелката – По конкретния въпрос, (за лъжесвидетелстване носите наказателна отговорност) в каква връзка на тренировки по бокс говорихте за неговия статут и кога той е получил документа, за който става въпрос?

(Съдът предупреждава жалбоподателя, че е възможно да изключи доказателствата по време на разглеждането на основание присъствието на свидетеля в залата при даване на хода по същество на делото).

Адв. Д. – Имате ли някаква информация във връзка с документ, който жалбоподателя е получавал, разговаряли ли сте в тази връзка и за какво сте разговаряли?

Съдът към свидетеля – Ще съкратя въпроса, тъй като Вие го чухте в залата. Към коя дата имате информация жалбоподателя да е получил въпросния документ?

Свидетелката – След Нова година притеснен дойде при мен, че има проблем, че искат да го екстрадират извън държавата, защото ние го готвихме за републиканско първенство както вече казах и тогава като цяло се запознах с цялата ситуация. Почнах да се свързвам и да търся адвокати, които да му помогнат. Прочетох доколкото разбирам, все пак аз не съм адвокат и не разбирам от това, което толкова много пише в документите. Реално от Нова година насам се запознавам с цялата негова ситуация. Видно е, че иска да остане. Старае се, говорим на български. Постоянно е с нас по състезания, където и да ходим. Възпитан е, добронамерено момче.

Адв.Д. - Имали ли сте разговор във връзка с някакви негови опасения за връщане в държавата му

на произход?

Съдът не допуска въпроса, неотносим е към спора.

Адв.Д. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

Адв.Д. - Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Юрк. П. - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Уважаеми господин председател, моля да отмените решението на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, тъй като същото е незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и необоснованост.

На първо място, съгласно изискванията на ЗУБ е представен документ, който сочи за личното положение на жалбоподателя, изцяло нов за процеса и относим към бежанската му история. Същият е относим и към предпоставките за предоставяне на международна закрила. Документът е разгледан по същество и е изключен от доказателствената съвкупност с незаконосъобразни аргументи при условия, които Закона за убежищата за бежанците(ЗУБ) изобщо не сочи. Не е съобразено това, което е характерно за фазата по същество - налице ли е нов документ за процеса и относим ли е той към бежанската история и към предпоставките за международна закрила.

На следващо място, са представени множество доказателства, касателно обществено-политическата ситуация в държавата на производство и конкретно в региона на жалбоподателя. В жалбата сме посочили данните от доклади на агенция за убежището при Европейския съюз и Датската емиграционна служба съгласно, които данни новото и настоящо правителство, осъществява дискриминационна дейност, от една страна по политически причини, което е и основание в ДАБ да се появят редица документи, сочещи за задочни присъди на търсещите закрила по подозрения за политическа принадлежност към партията на предходния режим. Търсещи закрила нямат пристрастия често към тези партии, както и в настоящия случай, но тъй като не са записани в списъците на съпротивата на настоящото правителство, нито имат намерение да участват във въоръжени действия, същите са притискани и гонени. Това от своя страна създава отзвук както от страна на кюрдските малцинства, с които се стигна до опасност от гражданска война в началото на тази година, до алеуитските малцинства и до заграбване на територии от други държави.

Последно, обръщаме внимание, че множество представени източници на информация изобщо не са разгледани. По тях не са представени мотиви, а същите единствено и само са изброени, като аргументацията на решението почива на откази от една единствена справка на дирекция „Международна дейност“. За сметка на това други части от тази справка не са взети предвид, а те

потвърждават тезата на търсещия закрила.

С оглед горното, Ви молим да отмените решението и с оглед множеството нови документи, сочещи обстоятелства както лично за положението на жалбоподателя, така и за държавата му на произход да върнете преписката за ново разглеждане по същество.

Съдът към жалбоподателя – Имате възможност да кажете нещо допълнително. От къде Ви е интересът към бокса? В страната по произход имал ли сте такива занимания или те са възникнали тук?

Жалбоподателят (чрез преводача) - Тренирах 6 години в С. бокс и имах мечта да стана победител или герой. Баща ми хареса тази работа и ме накара да се запиша в националния отбор. Заради войната не мога да практикувам моето хоби в С. заради сегашното положение.

Съдът към жалбоподателя – Имате и университетски занимания, нещо в тази насока? Желаете ли да работите по специалността си или спорта Ви интересува повече?

Жалбоподателят (чрез преводача) - Ще завърша образованието си заради майка ми и баща ми, но ще продължавам професията като цяло.

Съдът към жалбоподателя – Имате ли роднини в рамките на Европейския съюз?

Жалбоподателят (чрез преводача) - Не.

Съдът към жалбоподателя – Братя, сестри?

Жалбоподателят (чрез преводача) - Всички са в С., но имам брат тук.

Съдът към жалбоподателя – Той с предоставен статут ли е?

Жалбоподателят (чрез преводача) – Не.

ЮРК.П. – Уважаеми господин съдия, решението на интервюиращия орган е законосъобразно, мотивирано и издадено, спазвайки процедурата по чл.76а от ЗУБ, а жалбата е неоснователна. Свидетелството за съдимост е издадено под № 715 на 15.05.2025 г. Той си е подал първата молба за международна закрила на 14.01.2025 г., добре да кажем, че тогава не е знаел, че е съден и т.н., но веднага след 15.05., той подава искане да му се издаде свидетелство за съдимост. Значи той все пак знае нещо, че е съден, защото свидетелство за съдимост му е издадено на 25.06. Това е 1 месец по-късно. Защо това свидетелство за съдимост примерно не е издадено 10. 11-ти месец или пък 2-ри месец, а е издадено веднага след присъдата. Това не са предположения, а са доказателства по дати и изобщо не са предположения. Именно това е описано и от интервюиращия орган в самото решение. Именно такъв анализ е направен в самото решение и затова интервюиращият орган, не е приел това свидетелство за съдимост. Той е можел да го представи като доказателство дори пред върховния съд.

АДВ. Д. (реплика) – Това е ново обстоятелство за процеса.

ЮРК.П. – В самото решение на стр.2 е написано абсолютно всичко, което току-що казах. На страница 2-ра е написано, че свидетелството за съдимост е издадено на 25.06., а явяването на молителя по делото е било на 15.10.2025 г. Предполага се, че това е върховния административен съд, защото тогава всъщност е било производството пред върховния съд. Решението от 14.11. на върховния съд и именно поради тази причина, то не е ново. Разгледани са абсолютно всички доказателства, анализирани са и след като ги е анализирал не е необходимо да запишем 30-40 страници решение при една последваща молба, ако ще се представят 2 тома доказателства. Да, те се изчитат, анализират се и се вижда дали са относими или не и след като не са относими се записва вътре в самото решение, че не са относими към настоящия спор, тоест не са нови. Именно

поради това, моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на интервюиращия органи и отхвърлите жалбата като неоснователна.

По отношение на бокса, вече го казах, че е извън обхвата и предмета на спора. В ЗУБ е казано точно и ясно, в кои хипотези трябва да попада чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На преводача Т. А. Ю. да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 50(петдесет) евро. Издаде се разходен касов ордер.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: