

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3686

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **7705** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от адв. В. Т. , процесуален представител на жалбоподателя „ Атанасов АКЗ“ ЕООД ,с която се иска отмяна на наложената им с протоколно определение от 28.03.2024г , на основание чл.89 т.2 от ГПК глоба в размер на 150 лв ,поради неизпълнение на съдебно разпореждане от съд.заседание проведено на 01.02.2024г.

Посочва се ,че е подадена молба на 27.03.2024г ,която не е докладвана по делото и в нея е поискано приемане на доказателствата ,представени с молба от 09.02.2024г . Също така от молбата става ясно ,че освен тези доказателства ,представени с молба от 09.02.2024г /стр.257 и сл. от делото/ ,жалбоподателя няма какви други писмени доказателства да представи ,но моли съда да се произнесе по отношение на искането за допускане на свидетели , обективизирано в молбата от 27.03.2024г / несвоевременно докладвана на съда за съд.заседание/.

Административен съд София-град, намира подадената молба за процесуално допустима, а разгледана по същество –неоснователна по следните съображения :

За да наложи глобата съдът е приел ,че ответника не е изпълнил задължението си ,разпоредено му в съд.заседание от 01.02.2024г ,а именно да представи в 10 дневен срок от проведеното съд.заседание на 01.02.2024г писмени доказателства изискани от вещото лице , за да отговори на въпрос №3 от допуснатата ССчЕ . Видно от последното / стр.252 от делото / , вещото лице не е отговорило на третия въпрос към експертизата , а именно: Получените стоки, материали и услуги от процесиите доставчици, посочени в т. 1 използвани ли са в икономическата дейност на жалбоподателя и/или за осъществяване на последващи облагаеми доставки? Как са отразени последващите доставки в счетоводството на „Атанасов АКЗ” ЕООД и има ли отразени приходи от тях? Включени ли са документите по последващите доставки в дневниците за продажбите и справките-декларации за ДДС . В отговор на този въпрос вещото лице К. е посочила ,че не са предоставени документи и счетоводни справки за:

1. Фактури за последващите доставки, по които жалбоподателят продава на трети лица свои клиенти, закупените стоки/услуги по процесиите доставки

2. Счетоводни справки как са отразени последващите доставки в счетоводството на „Атанасов АКЗ” ЕООД и има ли отразени приходи от тях

За целта ,вещото лице е изискала да се представят копия от дневници за продажби, за да се провери дали последващите сделки са намерили отражение в дневниците за продажби по ЗДДС на А. АКЗ и към момента на депозиране на експертизата 31.01.2024г ,вещото лице още не е получило изисканите счетоводни справки, поради което моли , да ѝ бъде дадена възможност след получаването им - да допълня експертизата в тази ѝ част.

С молба от 31.01.2024г /стр.228 от делото / жалбоподателя чрез проц.представител е изискал от съда да му се предостави възможност до следващото съд.заседание да представи заверени копия на документите,по които е работило вещото лице и които не се намират в кориците на делото, както и да се предостави възможност на вещото лице да отговори на въпрос №3 от експертизата, след като на същото бъдат предоставени необходимите документи от счетоводството на жалбоподателя за отговор на въпроса.Тази молба е докладвана от съда в съд.заседание от 01.02.2024г и е уважена ,като съда с протоколно определение е дал възможност на жалбоподателя да представи документите, по които е работило вещото лице в 10-дневен срок от днес,както и на вещото лице П. Д. К. да отговори на въпрос № 3 от експертизата, след като бъдат представени необходимите документи от жалбоподателя.

Представените с молба от 09.02.2024г писмени доказателства , по които е работило вещото лице не касаят отговора на въпрос № 3 от експертизата,поради което с молба от 21.03.2024г ,вещото лице е посочило, че е в невъзможност да допълни експертизата,с отговор на въпрос № 3 без да са представени допълнителните документи изискани от жалбоподателя ,като моли тази причина да бъде приета за уважителна за невъзможността да изготви заключение в цялост. Молбите и на вещото лице и на жалбоподателя са докладвани в съд.заседание от 28.03.2024г и съобразявайки ги, съдът е установил ,че жалбоподателя за пореден път не е изпълнил съдебното разпореждане за представяне на необходимите за изготвяне на експертизата документи. Едва с молбата от 02.04.2024г се установява ,че жалбоподателя не може да представи други документи ,освен вече представените и приети като доказателство такива с молба от 09.02.2024г. Заявеното от адв. Т. обстоятелството ,че жалбоподателя не може да представи други доказателства , освен вече представените за отговор на въпроси №1,2 и 4 от експертизата е следвало да се посочи още към момента ,когато тези доказателства са били изискани от вещото лице , за да може същото да отговори и на въпрос № 3.Злоупотребявайки с процесуалните си права жалбоподателя е шиканирал процеса като е искал да му бъде предоставена възможност да представи тези доказателства,макар да е знаел че не може да ги предостави.

Недопустимо е процесуалното поведение на защитата на жалбоподателя да поддържа искането си представяне на доказателства на експертиза за отговор на въпрос № 3 и това да е станало причина за многократно отлагане на делото ,без да е положил усилия да защити собствените си интереси доказвайки благоприятни за него факти.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ :

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. В. Т. , процесуален представител на жалбоподателя „Атанасов АКЗ“ ЕООД ,за отмяна на наложената им с протоколно определение от 28.03.2024г , на основание чл.89 т.2 от ГПК глоба в размер на 150 лв ,поради неизпълнение на съдебно разпореждане от съд.заседание проведено на 01.02.2024г.

Определението,на основание чл.92 може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред ВАС.

СЪДИЯ: